

WNOSZĄCY PETYCJĘ

[REDAKTOWANE]
miejsce zamieszkania i adres do korespondencji: [REDAKTOWANE] a od
końca października 2026 r.: [REDAKTOWANE]
adres poczty elektronicznej: [REDAKTOWANE]
adres do doręczeń elektronicznych: [REDAKTOWANE]

ADRESAT

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej - Komisja do Spraw Petycji

PETYCJA

w sprawie nieprzedłużania art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz przywrócenia biegu terminów i środków prawnych przeciw bezczynności w sprawach pobytowych

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach wnoszę o podjęcie przez Sejm prac legislacyjnych, w tym o rozważenie przez Komisję do Spraw Petycji wniesienia własnego projektu ustawy, obejmujących:

- 1) nieprzedłużanie art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy po 4 marca 2027 r., a najlepiej jego wcześniejsze uchYLENIE;
- 2) przywrócenie w sprawach o udzielenie zezwoleń pobytowych biegu terminów załatwiania spraw oraz skuteczności ponaglenia i skargi na bezczynność lub przewlekłość postępowania;
- 3) wprowadzenie ustawowego obowiązku kwartalnej publikacji, dla każdego województwa, liczby spraw pobytowych w toku, liczby spraw załatwionych, średniego i medianowego czasu postępowania oraz liczby spraw, w których upłynął termin ustawowy.

Dlaczego petycja trafia do Sejmu, a nie do rządu

W sierpniu 2026 r. złożyłem do Sejmu petycję, która dotyczyła m.in. rządowego projektu ustawy; Kancelaria Sejmu przekazała ją do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (BKSP-II.151.188.2026). 19 października 2026 r. Ministerstwo, odpowiadając na moją petycję o przywrócenie biegu terminów i skuteczności środków prawnych, napisało:

„aktualny stan prawny jest zgodny z wolą ustawodawcy. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nie planuje inicjowania nowego procesu legislacyjnego ukierunkowanego na zmianę przepisów w tym zakresie.” (DK-S.0511.1.126.2026)

Ministerstwo dodało, że „obecne rozwiązania prawne mają charakter czasowy i obowiązują jedynie do 4 marca 2027 r.” Skoro rząd nie zamierza tych przepisów zmieniać, a o ich treści i przedłużaniu decyduje ustawodawca, niniejsza petycja dotyczy wyłącznie zmiany ustawy i należy do właściwości Sejmu.

Uzasadnienie

Skala. W toku jest ok. 803 tys. spraw o pobyt czasowy (tabela Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, stan na 1.07.2026 r.). Średni czas postępowania o pobyt czasowy wynosi od 242 do 658 dni, zależnie od

województwa (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 18089), przy 60 dniach przewidzianych w ustawie o cudzoziemcach.

Mechanizm. Art. 100d wyłącza w sprawach pobytowych bieg terminów i środki z Kodeksu postępowania administracyjnego. Termin końcowy tego „tymczasowego” mechanizmu przesuwano od 2022 r. sześć razy (raz przy art. 100c, pięć razy przy art. 100d, który go zastąpił). Skutki widać w pismach urzędów: Wojewoda Świętokrzyski (20.10.2026): „Organ nie prowadzi rejestru ponagleń. Ponaglenia nie są przekazywane do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.”; Wojewoda Lubuski: „wszystkie wpływające ponaglenia zostają pozostawione bez rozpoznania”. MSWiA o nadzorze: „MSWiA w latach 2024-2026 nie podejmowało wobec wojewodów działań nadzorczych we wnioskowanym zakresie”.

Ocena sądu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 13 czerwca 2025 r. (II OSK 2940/24) stwierdził, że przedłużenie art. 100d po 30 czerwca 2024 r. „nastąpiło z oczywistym naruszeniem zasady proporcjonalności, a tym samym z oczywistym naruszeniem m.in. art. 45 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 47 w zw. z art. 52 ust. 1 Karty Praw Podstawowych”. Przepis jest mimo to stosowany przez urzędy.

Droga sądowa nie skraca czekania. Gdy cudzoziemiec wygra skargę na bezczynność, organ może złożyć skargę kasacyjną, a do jej rozpoznania wyrok nie jest prawomocny. Wojewoda Pomorski zrobił to w sprawach pobytowych 31 razy w 2024 r., 61 razy w 2025 r. i 185 razy w 2026 r. do 20 października (odpowiedź WSA w Gdańsku, IV 050/76/26). W tych samych kategoriach Wojewoda Kujawsko-Pomorski wniósł 2, 2 i 1 skargę, a Wojewoda Opolski 1, 1 i 1 (odpowiedzi WSA w Bydgoszczy i w Opolu z 22.10.2026).

Dane. Ministerstwo w tym samym piśmie z 19 października odmówiło publikowania danych o postępowaniach w podziale na województwa („MSWiA nie planuje podejmowania działań zmierzających do publikowania wskazanych danych na stronie swojej internetowej, jak też w BIP Ministerstwa”). Dlatego obowiązek publikacji (pkt 3 petycji) powinien wynikać z ustawy.

Termin 4 marca 2027 r. oznacza, że decyzja o ewentualnym kolejnym przedłużeniu zapadnie w najbliższych miesiącach; petycja ma pozwolić Sejmowi rozważyć ją, zanim trafi do niego kolejny projekt przedłużenia.

Wszystkie powołane pisma są dostępne w oryginale (bez danych wnioskodawcy): <https://glos-migranta.eu/dokumenty>; zestawienia: <https://glos-migranta.eu/raporty>. Pismo MSWiA z 19.10.2026 i odpowiedzi WSA w Bydgoszczy i Opolu doślę na żądanie.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej Sejmu wyłącznie mojego imienia i nazwiska; nie wyrażam zgody na ujawnienie adresu zamieszkania, adresu poczty elektronicznej ani adresu do doręczeń elektronicznych.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej, z którego wysłano niniejsze pismo, albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę, a mój adres zamieszkania zmienia się z końcem października.

Z poważaniem

[Redacted signature]

adres do doręczeń elektronicznych:

[Redacted email address]