



Znak sprawy: BW.II.1331.212.2026

Bydgoszcz, 28 września 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie artykułu 16, ustęp 1, w związku z artykułem 3, ustęp 1, punkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz artykułem 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.)

odmawiam

panu [REDACTED] udostępnienia informacji publicznej w zakresie określonym w punkcie 2. jego pisma z dnia 25 sierpnia 2026 roku, zawężającego zakres merytoryczny wniosku z dnia 11 sierpnia 2026 roku.

Uzasadnienie

Wnioskiem przesłanym pocztą elektroniczną w dniu 11 sierpnia 2026 roku, Pan [REDACTED] zwrócił się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej postępowań w latach 2023, 2024, 2025 oraz 2026 (od 1 stycznia do dnia udzielenia odpowiedzi) w następującym zakresie:

„1. Średnia oraz mediana czasu trwania postępowania (liczonego w dniach od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji przez organ I instancji) w sprawach o:

- a) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (karta pobytu),
- b) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE)

– z podaniem obu wartości oddzielnie dla lit. a i lit. b.

2. Liczba postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b pozostających w toku (niezakończonych decyzją) – według stanu na dzień 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi w 2026 r.

3. Liczba postępowań spośród wskazanych w pkt 2, w których bieg terminów załatwienia sprawy jest zawieszony lub wstrzymany na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

4. Liczba postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b, których czas trwania przekroczył 90 dni od dnia złożenia wniosku – oddzielnie: (i) postępowania zakończone decyzją w danym roku, (ii) postępowania pozostające w toku; w odniesieniu do Niebieskiej Karty UE proszę o wskazanie tej liczby z uwzględnieniem terminu 90 dni określonego w art. 11 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1883.

5. Stan zatrudnienia w wydziale (komórce organizacyjnej) urzędu wojewódzkiego właściwym do spraw cudzoziemców: liczba etatów przewidziana w planie zatrudnienia oraz liczba etatów faktycznie obsadzonych (według stanu na 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi), w tym liczba pracowników bezpośrednio prowadzących postępowania o udzielenie zezwoleń na pobyt.”

Po dokonaniu analizy przedmiotowego wniosku, Wojewoda, pismem z dnia 25 sierpnia 2026 roku, poinformował Pana [REDAKTOWANE] że informacje, o których udostępnienie wnioskuje, mają charakter informacji przetworzonej w rozumieniu artykułu 3, ustęp 1, punkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. W związku z tym wezwał go do wykazania, w ciągu 7 dni od otrzymania przedmiotowego pisma, szczególnej istotności dla interesu publicznego w odniesieniu do wnioskowanych informacji.

Wojewoda uzasadnił, że Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki nie dysponuje gotowym zestawieniem danych w żądanym przez Wnioskodawcę zakresie. Bazy zawierające niezbędne do odpowiedzi na wniosek informacje nie pozwalają na ich szybkie i nieskomplikowane organizacyjnie wyodrębnienie. W celu pozyskania potrzebnych danych konieczne byłoby wyselekcjonowanie konkretnych zbiorów spraw spośród dziesiątek tysięcy wniosków, a następnie ich indywidualna analiza w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę kryteria. Realizacja

takiego zadania wymagałaby zaangażowania wielu pracowników na okres, który mógłby zdeorganizować pracę właściwej w tej sprawie komórki organizacyjnej.

Jednocześnie Wojewoda wskazał, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 10.10.2018 roku (sygnatura akt: II SA/Sz 976/18): „w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż na szczególny interes społeczny [...] składają się trzy przesłanki: 1) działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, bowiem wnioskodawca musi wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów. [...] 2) jego działanie służy społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych, 3) możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację (por. wyroki NSA z dnia: 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13; 3 sierpnia 2010 r., I OSK 787/10; 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11; 5 marca 2013 r., I OSK 3097/12). Wnioskodawca powinien zatem posiadać obiektywne i autentyczne, a nie tylko potencjalne, możliwości posłużenia się informacją przetworzoną do podjęcia działań dla poprawy sytuacji określonej grupy społecznej lub naprawy instytucji publicznych.”

W odpowiedzi Pan ██████████ w piśmie przesłanym pocztą elektroniczną w dniu 25 sierpnia 2026 roku, przedstawił następującą argumentację dotyczącą wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego:

„Możliwość wykorzystania danych jest udokumentowana, nie hipotetyczna - dokładnie według trzech przesłanek z przywołanego w wezwaniu wyroku II SA/Sz 976/18: (1) działanie dla szerokiego kręgu - dane dotyczą dziesiątek tysięcy postępowań, a ich opracowania są ogólnodostępne m.in. w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje; (2) cel naprawczy - moje uwagi opublikowano w konsultacjach projektu UD408 (RCL, projekt 12412103, dokument792532.pdf), dane przekazałem parlamentarzystom trzech klubów, a 24 sierpnia 2026 r. złożono petycję obejmującą m.in. cykliczną publikację danych o rzeczywistym czasie rozpatrywania spraw; (3) rzeczywiste wykorzystanie - 24 sierpnia 2026 r. odbyło się zarejestrowane zgromadzenie publiczne w sprawie przewlekłości postępowań (ok. 200

uczestników, relacjonowane przez media), którego baza faktograficzna pochodziła z danych udostępnionych przez organy.”

W tym samym piśmie Wnioskodawca zawęził zakres swojego pierwotnego wniosku do dwóch punktów:

„1. Informacje proste - proszę o nie od razu, bez oczekiwania na resztę: liczba etatów obsługujących postępowania legalizacyjne oraz liczba spraw pozostających w toku (wartości ewidencyjne/liczniki systemowe na dzień odpowiedzi).

2. Średnie i mediany - kaskadowo: (a) jeżeli system informatyczny lub raportowanie wewnętrzne Urzędu zawiera już obliczone wartości (system centralny liczy czasy - UdSC publikuje z niego m.in. średnią ogólnopolską, a MSWiA podało tabelę per województwo w odpowiedzi na interpelację nr 18089), proszę o wartości istniejące; (b) w przeciwnym razie - ZAMIAST średnich, median i liczby spraw ponad 90 dni - proszę o zanonimizowany wykaz spraw z systemu: rodzaj sprawy, data wpływu, data decyzji (dla spraw zakończonych), bez danych osobowych i bez sygnatur.”

Odnosząc się do powyższego pisma, Wojewoda, w dniu 14 września 2026 roku, udzielił odpowiedzi na punkt 1., natomiast w odniesieniu do punktu 2. podtrzymał swoje stanowisko o konieczności przetworzenia informacji, również w odniesieniu do proponowanej przez Wnioskodawcę alternatywnej opcji odpowiedzi:

„system informatyczny służący do obsługi przedmiotowych spraw nie zawiera informacji na temat średnich i median czasu ich realizacji. Nie jest również możliwe, bez przetworzenia informacji, udostępnienie zanonimizowanego wykazu spraw z systemu, w zakresie, o który Pan wnioskuje. Nie da się bowiem w prosty organizacyjny sposób wyodrębnić spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy od spraw związanych z Niebieską Kartą UE. Nie można również w ten sposób wyselekcjonować spraw, których czas realizacji przekroczył 90 dni. Ponadto, w listopadzie 2025 roku w Urzędzie nastąpiła zmiana systemu do obsługi spraw z eDok na EZD. Konieczność pozyskania danych z dwóch różnych systemów dodatkowo utrudniałaby przetwarzanie informacji, obejmujących swoim zakresem zdefiniowany przez Pana horyzont czasowy (lata 2023 – 2026).”

Dla ukazania skali informacji, które należałoby przetworzyć w celu udzielenia odpowiedzi Wnioskodawcy: w 2023 roku wpłynęło do Wojewody przeszło 13 tysięcy wniosków o pobyt czasowy, w 2024 roku przeszło 10 tysięcy wniosków, w 2025 roku około 12300 wniosków, a w pierwszej połowie 2026 roku około 8 tysięcy.

Wojewoda uznał również, że przedstawione przez Wnioskodawcę argumenty dotyczące wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego są niewystarczające i w związku z możliwością wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, w oparciu o artykuł 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej, na podstawie artykułu 14, paragraf 1a., w związku z artykułem 64, paragraf 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał Pana [REDAKTOWANO] do uzupełnienia braku formalnego w postaci braku podpisu na wniosku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 16 września 2026 roku Pan [REDAKTOWANO] przesłał poprzez usługę e-doręczeń pismo, w którym uzupełnił brak formalny w postaci braku podpisu oraz podtrzymał swoją argumentację szczególnej istotności dla interesu publicznego przedstawioną w piśmie z dnia 25 sierpnia 2026 roku.

W ocenie Wojewody przytoczone przez Wnioskodawcę argumenty na rzecz szczególnej istotności dla interesu publicznego dowodzą istnienia interesu publicznego, jednak nie dowodzą występowania szczególnej istotności w tym zakresie, ponieważ Wnioskodawca nie dowiódł, że posiada „obiektywne i autentyczne, a nie tylko potencjalne, możliwości posłużenia się informacją przetworzoną do podjęcia działań dla poprawy sytuacji określonej grupy społecznej lub naprawy instytucji publicznych”, a tym samym nie wykazał spełnienia trzeciej przesłanki z cytowanego powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 10.10.2018 roku (sygnatura akt: II SA/Sz 976/18), dotyczącej „możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację”.

Pan [REDAKTOWANO] nie przedstawił żadnych informacji odnośnie tego, w jaki sposób zamierza wykorzystać dane, o które wnioskuje, jeśli je otrzyma i w jaki sposób ewentualne działania z jego strony będą mogły przyczynić się do poprawy sytuacji.

Mając na uwadze powyższe, wskazuję, że informacje, których dotyczy niniejsza decyzja stanowią informację publiczną przetworzoną, a Wnioskodawca nie wykazał istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego ich udostępnienie. W konsekwencji brak było podstaw do uwzględnienia części wniosku, wobec czego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 kpa).

z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Natalia Szczerbińska
Kierownik Oddziału Prasowego
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]

2. a/a