



Znak sprawy: BW.II.1331.214.2026

Bydgoszcz, 1 września 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie artykułu 16, ustęp 1, w związku z artykułem 3, ustęp 1, punkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz artykułem 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.)

odmawiam

panu [REDAKTOWANO] udostępnienia informacji publicznej w zakresie określonym w punktach 2. i 5. jego wniosku z dnia 13 sierpnia 2026 roku.

Uzasadnienie

Pismem przesłanym pocztą elektroniczną w dniu 13 sierpnia 2026 roku, Pan [REDAKTOWANO] zwrócił się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej prowadzonych przez Wojewodę postępowań w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE — odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01–30.06.2026, w niżej wymienionym zakresie:

1. Liczba ponagleń (art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesionych przez strony tych postępowań, które wpłynęły do urzędu.
2. Sposób załatwienia tych ponagleń, w podziale na: (a) przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami (art. 37 § 4 KPA), (b) uwzględnione, (c) nieuwzględnione, (d) pozostawione bez rozpoznania lub załatwione w inny sposób — w tym przypadku proszę o wskazanie

podstawy prawnej przyjmowanej przez urząd oraz treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie (wzór pisma, jeżeli istnieje).

3. Czy urząd przyjmuje, że art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wyłącza lub zawiesza rozpoznawanie ponagieł w tych sprawach; jeżeli tak — proszę o udostępnienie treści wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu wewnętrznego, na którym urząd opiera tę praktykę.

4. Liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach, oraz: (a) czy urząd prowadzi ich ewidencję, (b) jakie kryteria przyspieszenia stosuje (proszę o udostępnienie dokumentu je określającego, jeżeli istnieje), (c) ile prośb uwzględniono, (d) kto (jaka komórka lub stanowisko) rozstrzyga o uwzględnieniu prośby.

5. Liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) przekazanych przez urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach, oraz — według wiedzy urzędu — ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzono od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony.

6. Liczba spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego wniosku Wojewoda, pismem z dnia 27 sierpnia 2026 roku, udzielił odpowiedzi odnoszące się do punktów 1. i 3. wniosku, natomiast w odniesieniu do pozostałych punktów stwierdził, że informacje, o które wnioskuje Pan [REDAKTOWANE] mają charakter informacji przetworzonej w rozumieniu artykułu 3, ustęp 1, punkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej i jako takie wymagają wykazania przez Wnioskodawcę szczególnej istotności dla interesu publicznego.

Wojewoda uzasadnił, że Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki nie dysponuje żadną bazą danych lub innego typu zestawieniem, które zawierałyby informacje niezbędne do szybkiego i nieskomplikowanego

organizacyjnie przygotowania odpowiedzi na analizowane pytania. W celu pozyskania takich danych, konieczne byłoby wyselekcjonowanie konkretnych zbiorów spośród dziesiątek tysięcy spraw, a następnie ich indywidualna analiza w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę kryteria. Realizacja takiego zadania wymagałaby zaangażowania wielu pracowników na okres, który mógłby zdeorganizować pracę właściwej w tej sprawie komórki organizacyjnej.

Pan [REDAKTOWANO] we wniosku przedstawił swoje argumenty na rzecz szczególnej istotności dla interesu publicznego, pisząc, między innymi, że wnioskowane informacje dotyczą: „skuteczności jedynych środków prawnych przysługujących stronom przeciwko przewlekłości postępowań legalizacyjnych, którymi objęte są setki tysięcy osób”, a także twierdząc, że: „uzyskane dane stwarzają realną możliwość wykorzystania ich dla poprawy funkcjonowania administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego (...): posłużą ocenie — w toczącej się debacie publicznej i legislacyjnej (projekt UD408, wystąpienia RPO, kontrole NIK) — czy gwarancje procesowe cudzoziemców funkcjonują realnie, czy wyłącznie formalnie”.

Wojewoda uznał prezentowaną argumentację za niewystarczającą i w związku z możliwością wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, w oparciu o artykuł 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej, na podstawie artykułu 14, paragraf 1a., w związku z artykułem 64, paragraf 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał Pana [REDAKTOWANO] do uzupełnienia braku formalnego w postaci braku podpisu na wniosku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Tego samego dnia (27 sierpnia 2026 roku) Pan [REDAKTOWANO] przesłał pismo z odpowiedzią, w którym:

1. uzupełnił brak formalny w postaci braku podpisu,
2. przedstawił dodatkowe argumenty na rzecz szczególnej istotności dla interesu publicznego,
3. zawęził pierwotny zakres wniosku z 13 sierpnia, wycofując całkowicie jego punkt 6 i modyfikując lub ograniczając zakres wnioskowanych informacji w punktach 4. i 5.

Odnosząc się do powyższego pisma w dniu 1 września 2026 roku, Wojewoda udzielił odpowiedzi na zmodyfikowany punkt 4 wniosku. Podtrzymał jednak swoje stanowisko co do przetworzonego charakteru informacji niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na punkty 2. i 5. (zawężonego) wniosku i ponownie uznał, że prezentowane przez Pana [REDAKTOWANE] argumenty, zarówno te z wniosku z 13 sierpnia, jak i przedstawione w piśmie uzupełniającym z 27 sierpnia 2026 roku, „nie dowodzą w stopniu wystarczającym istnienia szczególnej istotności dla interesu publicznego, uzasadniającej dokonanie przetworzenia”.

W ocenie Wojewody przytoczone przez Wnioskodawcę argumenty dowodzą istnienia interesu publicznego, jednak nie dowodzą występowania szczególnej istotności w tym zakresie.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 10.10.2018 roku (sygnatura akt: II SA/Sz 976/18): „w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż na szczególny interes społeczny [...] składają się trzy przesłanki: 1) działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, bowiem wnioskodawca musi wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów. [...] 2) jego działanie służy społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych, 3) możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację (por. wyroki NSA z dnia: 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13; 3 sierpnia 2010 r., I OSK 787/10; 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11; 5 marca 2013 r., I OSK 3097/12). Wnioskodawca powinien zatem posiadać obiektywne i autentyczne, a nie tylko potencjalne, możliwości posłużenia się informacją przetworzoną do podjęcia działań dla poprawy sytuacji określonej grupy społecznej lub naprawy instytucji publicznych”.

Prezentując w piśmie z 27 sierpnia 2026 roku dodatkowe argumenty na rzecz szczególnej istotności dla interesu publicznego, Pan [REDAKTOWANE] stwierdził, że posiada realne możliwości wykorzystania danych, o które wnioskuje, pisząc:

„Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z uzyskanych dotąd danych już zrobiono:

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach organów, zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103) - weszły więc do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań;
- 27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie, że przygotowane przeze mnie opracowanie, w całości oparte na dokumentach polskich organów, zostało przyjęte do akt krajowych Polski w procedurze sprawozdawczej dotyczącej postanowień nieprzyjętych (art. 22 Karty);
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu, z którego korzystały redakcje;
- dane przekazałem parlamentarzystom.

Jest to zatem użytek niedostępny każdemu posiadaczowi informacji”.

Wojewoda nie zgadza się z powyższym stwierdzeniem i stoi na stanowisku, że przedstawione przez Pana [REDAKTURA] argumenty nie dowodzą jego obiektywnych i autentycznych możliwości posłużenia się informacją przetworzoną do podjęcia działań dla poprawy sytuacji określonej grupy społecznej lub naprawy instytucji publicznych.

Wskazane przez Wnioskodawcę działania dotyczą udostępniania informacji opinii publicznej oraz zgłaszania opartych na tych informacjach wniosków do instytucji państwowych lub międzynarodowych w demokratycznych procedurach, dostępnych wszystkim obywatelom. Każda osoba posiadająca jakieś informacje, może dzielić się nimi w przestrzeni publicznej oraz kierować zdefiniowane na ich podstawie uwagi do instytucji publicznych. Nie dowodzi to „możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację”. Wpływ ten ma w tym przypadku charakter wyłącznie potencjalny, ponieważ autor uwag / wniosków nie ma żadnego wpływu na to, kto i w jaki sposób je wykorzysta.

Mając na uwadze powyższe, wskazuję, że informacje, których dotyczy niniejsza decyzja stanowią informację publiczną przetworzoną, a Wnioskodawca nie wykazał istnienia szczególnie istotnego interesu

publicznego uzasadniającego ich udostępnienie. W konsekwencji brak było podstaw do uwzględnienia części wniosku, wobec czego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 kpa).

z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Dyrektor Biura Wojewody
Kinga Błaszczyńska
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]
2. a/a