



WOJEWODA LUBUSKI

Gorzów Wlkp., 02 października 2026 r.

Nasz znak: SO-I.1331.6.2026.ABor

Sprawę prowadzi: Anna Borowiec

Telefon: 95 7851 505

e-mail: anna.borowiec@lubuskie.uw.gov.pl

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), po rozpatrzeniu wniosku pana [REDAKTOWANO] z 27 sierpnia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej, uzupełnionego pismem z 11 września 2026 r. i 30 września 2026 r.,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 27 sierpnia 2026 r. pan [REDAKTOWANO] zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej:

1. raportów końcowych z realizacji tych projektów (część merytoryczna), a dla projektów niezakończonych - ostatnich raportów okresowych;
2. formularzy wskaźników stanowiących element tych raportów - w postaci, w jakiej zostały złożone, wraz z wartościami bazowymi, docelowymi i osiągniętymi;
3. **zestawień** wydatków wykazujących kwoty faktycznie rozliczone i zatwierdzone przez Organ Delegowany (Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSWiA), w podziale na projekty, wraz ze wskazaniem udziału środków FAMI;
4. **wykazu** systemów informatycznych i narzędzi obsługi cudzoziemców sfinansowanych w ramach tych projektów, wraz z kwotami wydatkowanymi na ich zakup lub wdrożenie oraz kosztami ich utrzymania po zakończeniu projektu;
5. w odniesieniu do systemów, które Urząd otrzymał nieodpłatnie od innego urzędu wojewódzkiego albo przekazał innemu urzędowi - wskazania, o który system i który urząd chodzi.

Dodatkowo wnioskodawca wskazał: „wniosek dotyczy dokumentów istniejących jako gotowe pliki sprawozdawcze, składanych obowiązkowo do Organu Delegowanego, a nie zestawień wymagających sporządzenia. Dokumenty o dokładnie takim zakresie zostały już udostępnione w trybie wnioskowym przez Szefa Urzędu do Spraw

Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim

ul. Jagiellończyka 8
66-400 Gorzów Wlkp.

tel.: (95) 7851 851

urząd.wojewodzki@lubuskie.uw.gov.pl
www.lubuskie.uw.gov.pl

NIP: 599-24-62-314

Cudzoziemców oraz przez jeden z urzędów wojewódzkich, w obu przypadkach jako informacja publiczna prosta".

Pismem z dnia 9 września 2026 r. Wojewoda Lubuski wskazał, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej przetworzonej, której przygotowanie wymaga przeprowadzenia analizy znacznej liczby dokumentacji pozostającej w dyspozycji organu. W związku z powyższym organ wezwał wnioskodawcę do wykazania, że udostępnienie żądanej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z 11 września 2026 r. wnioskodawca wskazał:

„(...) 2. Nie polemizuję z kwalifikacją - usuwam jej przyczynę. W odniesieniu do raportów końcowych Urząd wskazał konkretną przeszkodę: dokumenty zawierają nazwiska pracowników, a Urząd nie posiada oprogramowania do anonimizacji. Nie wnoszę o sporządzenie zestawienia - żądane dokumenty istnieją jako gotowe pliki sprawozdawcze. Nazwiska nie są mi potrzebne i nie wnoszę o nie; proszę o te same dokumenty bez nich, w zakresie punktów 1-3 wniosku (dla projektów niezakończonych - ostatnich raportów okresowych): część merytoryczną raportów końcowych, formularze wskaźników (wartości bazowe, docelowe i osiągnięte) oraz zestawienia wydatków, a tam, gdzie jest wykaz osób zaangażowanych w projekt - kolumny inne niż nazwisko: stanowisko, forma zatrudnienia, wymiar etatu, okres zaangażowania, koszt. Przyjmę wydruk z zamazanymi nazwiskami, zeskanowany bez dalszej obróbki - nie oczekuję trwałej anonimizacji pliku źródłowego.

Zgoda dotyczy wyłącznie formy przekazania, nie zakresu: pominięcie nazwisk nie jest pominięciem danych o stanowiskach, formach zatrudnienia i kosztach.

Jako okoliczność faktyczną, nie zarzut: na ten sam wniosek Wojewoda Warmińsko-Mazurski przekazał mi 10 września 2026 r. "zanonimizowaną część merytoryczną raportów końcowych" trzech projektów FAMI, formularze wskaźników i wnioski o płatność, bez kwalifikowania ich jako przetworzonych.

3. Pytania IV i V dotyczą wykazu narzędzi i systemów sfinansowanych ze środków FAMI, kwot zakupu lub wdrożenia i kosztów utrzymania oraz tego, który system Urząd otrzymał od innego urzędu albo mu przekazał - nie architektury, konfiguracji ani zabezpieczeń. Art. 37 ust. 1 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa wyłącza stosowanie udip do informacji "o podatnościach, incydentach i zagrożeniach cyberbezpieczeństwa oraz o ryzyku wystąpienia incydentów" - żadnej z nich nie żądam.

4. Szczególnie istotny interes publiczny. Według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584 w toku pozostawało 463 487 spraw o pobyt czasowy i pracę (art. 114 ustawy o cudzoziemcach) przy średnim czasie 341 dni, stan na 13 października 2025 r.; NIK stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% spraw (P/23/069). W piśmie SO-IV.1331.10.2026.ESzo z 27 sierpnia 2026 r. Urząd podał czas trwania postępowania o pobyt czasowy: 398 dni za 2023 r. i 533 dni za 2026 r. (na 26 sierpnia). Pytam, co za te środki powstało i czy zmierzono

2

ich wpływ na te liczby.

Użytek jest dokonany, nie zapowiadany. RCL opublikowało moje uwagi w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103). Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził 27 sierpnia 2026 r., że moje opracowanie uwzględni przy najbliższym badaniu postanowień nieprzyjętych przez Polskę, w 2029 r. (art. 22 Karty). NIK pismem KZK-KZC. 402.1720.2026 z 10 września 2026 r. potwierdziła zarejestrowanie moich wniosków w bazie skarg i wniosków, "co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby". Moja petycja trafiła 31 sierpnia 2026 r. do senackiej Komisji Petycji (P11-194/26), w Komisji Europejskiej zarejestrowano moją skargę CPLT(2026)02766, a 10 września przedstawiłem te ustalenia na zamkniętym spotkaniu eksperckim organizacji przygotowującej rekomendację dla MSWiA."

Wnioskodawca na wezwanie organu opisał listę swoich dotychczasowych aktywności, wskazując m.in. na udział w konsultacjach projektu UD408, skierowanie petycji do Senatu oraz korespondencję z Radą Europy oraz MSWiA. W ocenie organu, samo wymienienie tych instytucji i faktów nie jest jednak tożsame z udowodnieniem, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie istotny interes publiczny. Zgodnie z wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego, pojęcie „szczególnie istotnego interesu publicznego” ma charakter obiektywny, a nie subiektywny. Ciężar wykazania tej przesłanki spoczywa na wnioskodawcy (por. wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. akt III OSK 986/23). Dla spełnienia tego wymogu nie wystarczy samo wykazanie, że wnioskodawca prowadzi szeroką działalność społeczną, ekspercką czy publicystyczną, ani że jego wcześniejsze prace były wykorzystywane przez organy państwowe. Wnioskodawca musi udowodnić bezpośredni, funkcjonalny związek pomiędzy uzyskaniem tej konkretnej, nowo wytworzonej informacji przetworzonej z tutejszego urzędu, a realną i wymierną korzyścią dla społeczeństwa w ramach toczących się postępowań. W nadesłanej odpowiedzi wnioskodawca takiego związku nie wykazał, ograniczając się jedynie do opisu swoich dotychczasowych dokonań.

W odniesieniu do punktu 2 organ podkreśla, że fakt, iż wnioskodawca dopuszcza prostą formę anonimizacji (np. zamazanie i skan), nie niweluje faktu przetworzenia informacji. Proces ten w ujęciu masowym (wielość projektów z przestrzeni lat) wciąż wymaga odnalezienia każdego dokumentu, analizy jego treści pod kątem ochrony prywatności osób trzecich i fizycznego naniesienia zmian w plikach, co stanowi proces absorbujący znaczne zasoby kadrowe urzędu i odciąża pracowników od bieżących zadań publicznych. Przepisywanie danych lub tworzenie nowych zestawień na podstawie istniejących dokumentów źródłowych stanowi wprost czynność wytworzenia nowej informacji (informacji przetworzonej), co nakłada na wnioskodawcę obowiązek wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego.

Żądanie wnioskodawcy zawarte w pkt 4 wniosku, dotyczące „**wyказu** systemów informatycznych i narzędzi obsługi cudzoziemców sfinansowanych z tych projektów wraz z kosztami ich utrzymania po zakończeniu projektów, bezwzględnie kwalifikuje

wnioskowaną informację jako informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wojewoda Lubuski nie dysponuje gotowym, zestawieniem, które odpowiadałoby tak sformułowanemu zapytaniu. Spełnienie wniosku wymagałoby podjęcia szeregu działań analitycznych i organizacyjnych, w tym: manualnego sprawdzenia historycznej dokumentacji finansowo-projektowej wielu programów współfinansowanych ze środków europejskich w celu wyselekcjonowania zamkniętego katalogu narzędzi IT i systemów dedykowanych obsłudze cudzoziemców. Przeprowadzenia procesu polegającego na przyporządkowaniu ogólnych kosztów utrzymania infrastruktury teleinformatycznej urzędu (np. kosztów serwerów, licencji zbiorczych, umów serwisowych) do konkretnych narzędzi wskazanych przez wnioskodawcę i obliczenia kosztów ich eksploatacji po zakończeniu projektów. Wytworzenie tak specyficznej, nowej informacji wymagałoby zaangażowania pracowników merytorycznych Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, którzy realizują obecnie priorytetowe, terminowe zadania ustawowe związane z bieżącą, niezwykle intensywną obsługą wniosków o legalizację pobytu i pracy cudzoziemców na terytorium RP.

Odnosząc się do odpowiedzi wnioskodawcy na wezwanie organu, należy uznać, że nie wykazał on, dlaczego uzyskanie akurat tego konkretnego wykazu systemów IT i kosztów ich utrzymania jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Wnioskodawca powołał się ogólnie na swoje prace w Rządowym Centrum Legislacji (projekt UD408) oraz petycję w Senacie. Jednakże ani projekt UD408, ani petycja senacka nie dotyczą audytu systemów teleinformatycznych urzędu wojewódzkiego ani kosztów ich utrzymania. Wnioskodawca przedstawił jedynie listę swoich dotychczasowych aktywności społecznych, co stanowi oświadczenie, a nie dowód na istnienie realnego, obiektywnego i funkcjonalnego związku pomiędzy żądanym wykazem IT a korzyścią dla społeczeństwa. W państwie prawa interes publiczny wymaga, aby ograniczone zasoby kadrowe urzędu były w pierwszej kolejności kierowane do sprawnego i terminowego załatwiania spraw obywateli i cudzoziemców (wydawania decyzji administracyjnych, obsługi kolejki), a nie do tworzenia skomplikowanych i unikalnych analiz finansowo-technicznych na potrzeby zewnętrznych opracowań eksperckich.

Aktywność ekspercka wnioskodawcy, choć społecznie pożyteczna, w świetle prawa stanowi jego indywidualną działalność badawczą. Przerzucanie kosztów i olbrzymiego wysiłku organizacyjnego związanego z przetworzeniem danych na urząd – w celu ułatwienia wnioskodawcy prowadzenia jego prywatnych analiz (nawet jeśli są one wysyłane do MSWiA czy Rady Europy) – nie leży w interesie publicznym. Interes publiczny wymaga, aby zasoby urzędu były kierowane do realizacji jego podstawowych zadań ustawowych, a nie do tworzenia dedykowanych zestawień na potrzeby zewnętrznych podmiotów.

Przetworzenie informacji to proces, który odciąga urzędników od ich codziennej pracy dla obywateli (np. wydawania decyzji, obsługi stron). Prywatny charakter analizy: w doktrynie prawa administracyjnego podkreśla się, że jeśli ktoś tworzy analizy jako "niezależny ekspert", to działa w swoim interesie (budowanie pozycji, realizacja pasji naukowej).

Dopóki nie działa z oficjalnego upoważnienia np. Ministra czy Sejmu jako oficjalny biegły w tej konkretnej sprawie, urząd nie powinien wykonywać za niego pracy analitycznej.

Pismem z dnia 30 września 2026 r. wnioskodawca wskazał:

„Wniosek w identycznym brzmieniu złożyłem 27 sierpnia 2026 r. także Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu. Pismem BW.II.1331.227.2026 z 30 września 2026 r. (załącznik) Wojewoda ten przestał mi „raporty, formularze wskaźników oraz zestawienia wydatków” dotyczące projektów FAMI: raporty końcowe trzech zakończonych projektów, a dla projektu w realizacji - wniosek o płatność za ostatni rozliczony kwartał (tam, gdzie dokumentu nie miał, napisał to wprost). Zazaczył: „Załączone dokumenty zostały poddane anonimizacji polegającej na usunięciu danych osobowych osób zaangażowanych w realizację projektów.” Chodzi o te same nabory co u Urzędu (7/2017, 10/2019, 14/2022) i projekt w realizacji.”

Dodatkowo jako dowód w sprawie przedstawił pismo innego wojewody dotyczące udostępnienia informacji dotyczącej raportów FAMI.

Odnosząc się do argumentu wnioskodawcy, jakoby analogiczne informacje zostały udostępnione przez innego wojewodę, organ wskazuje, że przywołana sytuacja nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Po pierwsze, w polskim porządku prawnym organy administracji publicznej nie są związane rozstrzygnięciami innych organów wydanymi w odrębnych sprawach. Każdy wniosek o dostęp do informacji publicznej podlega zindywidualizowanej ocenie pod kątem możliwości technicznych, organizacyjnych oraz kadrowych konkretnego urzędu. Po drugie, wskazywane przez wnioskodawcę postępowanie dotyczyło odmiennego projektu realizowanego w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji (FAMI), dedykowanego całkowicie innej dziedzinie. Specyfika, struktura, a przede wszystkim rozmiar dokumentu oraz nasycenie danymi osobowymi (podlegającymi obowiązkowej ochronie) w projekcie mogą drastycznie różnić się od projektów innych wojewodów.

W tym miejscu Wojewoda Lubuski dla przykładu wyjaśnia, że Wniosek o płatność do projektu FAMI.02.01-IZ.00-0006/24 „Lubuskie - nowy dom”, za okres od 2026-04-01 do 2026-06-30 po pobraniu z dedykowanego systemu w formacie pdf posiada 428 stron. W ramach wymienionego projektu w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim do obsługi cudzoziemców utworzono Zespół konsultantów – 21 osób oraz Zespół koordynatorów – 15 osób. Powyższe wyraźnie pokazuje, że większość z ww. 428 stron zawiera dane osobowe osób zaangażowanych w realizację projektu. Wydrukowanie (istnieje tylko wersja elektroniczna) tylko jednego kwartalnego wniosku o płatność i zanonimizowanie wszystkich danych osobowych tam zawartych wymaga zaangażowania sił i środków prowadzących do uszczerbku w realizacji innych zadań publicznych. W przypadku wymienionego raportu, stopień szczegółowości oraz konieczność zanonimizowania danych na 428 stronach generuje nakład pracy, który nosi znamiona przetworzenia informacji z przyczyn organizacyjnych.

W konsekwencji, przy uwzględnieniu zakresu czynności koniecznych do przygotowania żądanej informacji oraz niewykazania przez wnioskodawcę, że jej uzyskanie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, brak jest podstaw do udostępnienia żądanej informacji w zakresie objętym wnioskiem.

Stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji.

W toku niniejszego postępowania nie zostało zajęte odrębne stanowisko przez osobę inną niż organ właściwy do rozstrzygnięcia sprawy. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, przez „zajęcie stanowiska” w rozumieniu art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy należy rozumieć stanowisko podmiotu innego niż organ wydający decyzję, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 października 2015 r., sygn. akt I OSK 1860/14).

Wobec niespełnienia przesłanki określonej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Lubuskiego

Paweł Klimczak
Dyrektor Wydziału
Spraw Obywatelskich
i Cudzoziemców

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a