



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 15 października 2026 r.

KPB-K-VII.1331.256.2026

Pan



Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 13 sierpnia 2026 r. dotyczący prowadzonych przez Wojewodę postępowań w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE — odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01–30.06.2026, przekazuję, co następuje.

Ad. 1. Liczba ponagleń (art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesionych przez strony tych postępowań, które wpłynęły do urzędu; **Ad. 2.** Sposób załatwienia tych ponagleń, w podziale na: (a) przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami (art. 37 § 4 KPA), (b) uwzględnione, (c) nieuwzględnione, (d) pozostawione bez rozpoznania lub załatwione w inny sposób — w tym przypadku proszę o wskazanie podstawy prawnej przyjmowanej przez urząd oraz treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie (wzór pisma, jeżeli istnieje);

Wydział Spraw Cudzoziemców Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej jako WSC MUW) nie prowadzi statystyk w zakresie ilości złożonych ponagleń jak również sposobu ich załatwienia. Danymi powyższymi dysponuje Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, tj. organy II instancji od rozstrzygnięć wojewody. Na podstawie danych z SI Pobyt wskazuję liczbę wniesionych ponagleń (dane mogą być obarczone błędem).



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 60 60
adres e-mail: kpbk@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

<i>rodzaj zezwolenia</i> <i>rok</i>	<i>pobyt czasowy</i>	<i>pobyt stały</i>	<i>pobyt rezydenta długoterminowego UE</i>
2022	1 066	13	18
2023	1 224	13	11
2024	2 211	16	121
2025	8 688	22	387
2026	4 612	25	212

Ad. 3. Czy urząd przyjmuje, że art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wyłącza lub zawiesza rozpoznawanie ponagleń w tych sprawach; jeżeli tak — proszę o udostępnienie treści wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu wewnętrznego, na którym urząd opiera tę praktykę;

Organ wykonuje swoje zadania na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, kierując się przepisami powszechnie obowiązującymi, w tym regulacją zawartą w art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 1293).

Ad. 4. Liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach, oraz: (a) czy urząd prowadzi ich ewidencję, (b) jakie kryteria przyspieszenia stosuje (proszę o udostępnienie dokumentu je określającego, jeżeli istnieje), (c) ile prośb uwzględniono, (d) kto (jaka komórka lub stanowisko) rozstrzyga o uwzględnieniu prośby.

(a) czy urząd prowadzi ich ewidencję;

Organ nie prowadzi ewidencji tego typu wniosków (prośb).

(b) jakie kryteria przyspieszenia stosuje (proszę o udostępnienie dokumentu je określającego, jeżeli istnieje);

Nie istnieje taki dokument.

(d) kto (jaka komórka lub stanowisko) rozstrzyga o uwzględnieniu prośby;

Postępowania w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE są prowadzone w WSC MUW.

Ad. 2, 4, 5, 6.

5. Liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) przekazanych przez urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach, oraz — według wiedzy urzędu — ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzono od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony; 6. Liczba spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia.

Natomiast część informacji publicznej, o której udostępnienie wnosi Wnioskodawca, tj.: **informacja w zakresie części pytania 4 tj.: liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach (w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE — odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01–30.06.2026) oraz (c) ile prośb uwzględniono oraz pytań 2, 5 i 6 wniosku jest w ocenie organu informacją przetworzoną.**

Pojęcie informacji publicznej przetworzonej nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane. Analiza dotychczasowego orzecznictwa sądowego daje podstawę do sformułowania opisowej definicji tego pojęcia stanowiącej wynik wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej „DostInfPubU” lub „u.d.i.p.” Informacja publiczna przetworzona to zatem taka informacja publiczna, która:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (wyrok NSA z dnia 30 września 2015 r., I OSK 1746/14);
- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów

(wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., I OSK 89/13, wyrok NSA z dnia 17 października 2006 r., I OSK 1347/05) na podstawie pierwotnego zasobu danych (wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2012 r., I OSK 2149/12, wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., I OSK 89/13, wyrok NSA z dnia 3 października 2014 r., I OSK 747/14);

- jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu (wyroki NSA z dnia 5 września 2013 r. I OSK 953/13, I OSK 866/13, I OSK 865/13);
- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2016 r., I OSK 2658/14, wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2016 r., I OSK 33/15);
- może polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników – może być traktowana jako informacja przetworzona (wyrok NSA z dnia 5 marca 2015 r., I OSK 863/14, wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2015 r., I OSK 1645/14, wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., I OSK 977/11).

Informacja publiczna w zakresie części pytania 4 wniosku tj.: liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach (w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE — odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01–30.06.2026) oraz (c) ile prośb uwzględniono oraz pytań 2, 5 i 6 wniosku jest w ocenie organu informacją przetworzoną. Na wstępie należy zaznaczyć, że tylko w 2025 roku do organu łącznie wpłynęło ponad 170 000 wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o udzielenie zezwolenia na pobyt stały oraz o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. Należy podkreślić, że WSC MUW nie dysponuje gotowym zestawianiem informacji wnioskowanych w części pytania 4 oraz w pytaniach 2, 5 i 6 wniosku, wyselekcjonowanych zgodnie z kryteriami wskazanymi przez Wnioskodawcę. W zakresie postępowań w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE organ nie prowadzi wewnętrznych statystyk w zakresie liczby wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy oraz ile z nich uwzględniono, liczby ponagleń, które wpłynęły do organu, liczby skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przekazanych przez organ do wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu

przypadkach zasądzone od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony oraz liczby spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia. Wydobycie i przygotowanie wnioskowanych informacji wedle kryteriów wskazanych przez Wnioskodawcę zdecydowanie wymagałoby ponadstandardowego nakładu pracy pracowników organu. Dodatkowo bazy danych i systemy teleinformatyczne wykorzystywane w WSC MUW nie pozwalają na łatwe i szybkie wydobycie wnioskowanych informacji, gdyż nie segregują danych wedle kryteriów wskazanych we wniosku. Aby przygotować informacje wnioskowane w części pytania 4 wniosku pracownik lub pracownicy organu musieliby przeszukiwać bazy danych i systemy teleinformatyczne wykorzystywane przez WSC MUW w celu odnalezienia wszystkich postępowań w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE z okresu 2022-30.06.2026 i wyodrębnić z nich sprawy, w których zostały złożone wnioski (prośby) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), a następnie wyodrębnić sprawy, w których tego typu prośby uwzględniono. Z kolei aby przygotować informacje wnioskowane w pytaniu 2 wniosku pracownik lub pracownicy organu musieliby przeszukiwać wszystkie sprawy objęte wnioskiem i wyselekcjonować z nich sprawy w których zostało wniesione ponaglenie i następnie podzielić je wedle sposobu załatwienia tych ponagleń tj.: na sprawy przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami, sprawy w których ponaglenie uwzględniono albo nie uwzględniono, sprawy pozostawione bez rozpoznania lub sprawy załatwione w inny sposób. Aby przygotować informacje wnioskowane w pytaniu 5 wniosku pracownik lub pracownicy organu musieliby przeszukiwać wszystkie sprawy objęte wnioskiem w celu odnalezienia wszystkich postępowań z okresu 2022-30.06.2026, w których została wniesiona skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania oraz podzielić je na postępowania, w których sąd uwzględnił skargę, w ilu skargę oddalił oraz w ilu postępowaniach zasądzone od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony. Z kolei aby odpowiedzieć na pytanie nr. 6 wniosku pracownik lub pracownicy organu musieliby, analogicznie jak w przypadku pytań 2 i 4, przeszukiwać wszystkie sprawy objęte wnioskiem i wyodrębnić z nich sprawy, w których zostały złożone wnioski (prośby) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA) oraz sprawy, w których wniesiono ponaglenie i następnie sprawdzić czy w tych sprawach w terminie 60 dni od tego wniesienia ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie została wydana decyzja. Warto zaznaczyć, że wszystkie powyżej opisane czynności dotyczą czterech odrębnych kategorii spraw wskazanych we wniosku. WSC MUW jest jednym z najbardziej obciążonych zadaniami wydziałów w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, a tak naprawdę w Polsce, prowadzącym rocznie setki tysięcy spraw, nieporównywalnie więcej niż analogiczne wydziały w innych urzędach wojewódzkich. Mając powyższe na uwadze przygotowanie odpowiedzi na część pytania 4 oraz pytania 2, 5 i 6 wniosku wymagałoby przejrzenia akt około 693 635 (łącznie liczba wniosków w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE, które wpłynęły do organu

we wskazanym we wniosku okresie) spraw w zakresie właściwości WSC MUW. Co więcej w przypadku przeglądania akt z lat poprzednich zachodzi konieczność zlokalizowania tych akt – akta mogą być nie tylko w archiwum podręcznym WSC MUW, ale również w Archiwum Zakładowym, w sądach administracyjnych, w odpowiednich ministerstwach. Przyjmując założenie, iż 1 pracownik przegląda 150 akt dziennie (z zachowaniem przepisów kodeksu pracy oraz BHP), przejrzanie tylko spraw z 2025 roku (177 435 spraw) zajęłoby jednemu pracownikowi organu około 1 182 dni roboczych. W związku z powyższym oddelegowanie pracownika lub pracowników organu do poszukiwania wskazanych w części pytania 4 oraz pytaniach 2, 5 i 6 wniosku informacji będzie czasochłonne, o czym świadczą powyższe wyliczenia i przedstawione dane w zakresie spraw objętych wnioskiem, będzie wiązało się z ponadstandardowym zaangażowaniem pracowników organu i bez wątpliwości wpłynie negatywnie na tok pracy organu. Wobec powyższego należy uznać, iż wnioskowana informacja z części pytania 4 oraz pytań 2, 5 i 6 wniosku ma charakter informacji przetworzonej, której przygotowanie polega na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów danych w związku z żądaniem Wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, oraz której wytworzenie wymaga dokonania ponadstandardowego nakładu pracy i użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez organ informacji prostych i jest udostępniana w sytuacji, gdy jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. W orzecnictwie sądowym prezentowane jest stanowisko, iż prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. W orzecnictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreślono, że wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego (wyrok NSA z dnia 3 lutego 2017 r. sygn. I OSK 1068/15). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 października 2010 r. I OSK 1737/12 podniósł, iż konstytucyjne prawo do informacji publicznej nie jest absolutne, podkreślając jednocześnie, że nie chodzi o to, by udzielenie informacji publicznej było jedynie istotne dla interesu publicznego, lecz ma być dla tego interesu publicznego szczególnie istotne. Organ orzekający w sprawie jest zatem obowiązany ocenić, czy udostępnienie informacji przetworzonej będzie służyć ogólnie pojmowanemu dobru społecznemu, przyczyni się w jakikolwiek sposób do poprawy funkcjonowania przestrzeni publicznej, czy też służy tylko i wyłącznie realizacji indywidualnych (prywatnych) celów,

niemających związku z poprawą funkcjonowania Państwa, samorządów czy wspólnot lokalnych.

W związku z powyższym **wzywam Pana do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, iż uzyskanie informacji publicznej w zakresie części pytania 4 tj.: liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach (w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE — odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01–30.06.2026) oraz (c) ile prośb uwzględniono oraz pytań 2, 5 i 6 wniosku, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.** W przypadku niewykazania przez Wnioskodawcę, iż uzyskanie informacji w ww. zakresie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, wydana zostanie decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej w zakresie części wniosku.

Przepis art. 16 ust. 2 u.d.i.p. stanowi, iż do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.”. Zgodnie z orzecznictwem wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę, a osoba wnioskodawcy nie musi być w pełni zidentyfikowana. Dopiero zamiar wydania decyzji administracyjnej odmawiającej udostępnienia informacji publicznej powoduje konieczność zastosowania przepisów k.p.a. Wówczas organ w postępowaniu naprawczym na podstawie art. 64 k.p.a. powinien wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia braków wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie danych osobowych i adresowych wnioskodawcy. Jednocześnie zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego wszystkie te przypadki, w których ma dojść do podjęcia przez organ decyzji administracyjnej, bezwzględnie wymagać powinny własnoręcznego podpisu wnioskodawcy (podpisu elektronicznego) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej (wyrok NSA z dnia 17 października 2013 r., sygn. I OSK 1075/13).

Mając powyższe na uwadze, w związku z przesłaniem wniosku z dnia 13 sierpnia 2026 r. drogą elektroniczną na adres tut. urzędu bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. **wzywam Pana do uzupełnienia braków wniosku poprzez przekazanie podpisanego wniosku zgodnie z art. 14 §1a k.p.a. w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.**

Nieusunięcie ww. braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania w części dotyczącej informacji publicznej w zakresie części pytania 4 tj.: liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach (w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE — odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01–30.06.2026) oraz (c) ile prośb uwzględniono oraz pytań 2, 5 i 6 wniosku.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Marcin Wójtowicz
Dyrektor Biura Kadr, Płac i Budżetu
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Podmiot udostępniający informację publiczną: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie.
Osoby odpowiadające za treść informacji: Wojciech Miszczuk, Małgorzata Łopion, Monika Chojnacka, Iwona Płodzik.
Osoba udostępniająca informację publiczną: Marcin Wójtowicz

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.