

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS6.9011.34.2025.5.JBIJ

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
NA PODSTAWIE ART. 77 UST. 3 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 2021/1060

ZA OKRES OD 1 LIPCA 2024 DO 30 CZERWCA 2025

Fundusz Azylu, Migracji i Integracji 2021-2027

CCI 2021PL65AMPR001

Warszawa, luty 2026

SPIIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW.....	5
1. WPROWADZENIE	6
1.1 Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania (rozdział II.1.1 Noty do RSK).....	6
1.2 Okres sprawozdawczy (rok obrachunkowy) (rozdział II.1.2 Noty do RSK)	6
1.3 Okres audytu (w trakcie którego przeprowadzano audyt) (rozdział II.1.3 Noty do RSK)	6
1.4 Wskazanie programu objętego sprawozdaniem wraz z jego IZ (rozdział II.1.4 Noty do RSK)	7
1.5 Opis kroków podjętych w celu przygotowania RSK i sporządzenia opinii audytowej (rozdział II.1.5 Noty do RSK)	7
2. ISTOTNE ZMIANY W SZIK.....	8
2.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w SZiK (rozdział II.2.1 Noty do RSK).....	8
2.2 Informacje dotyczące stosowania zaawansowanych rozwiązań w zakresie proporcjonalności na mocy art. 83, 84 i 85(rozdział II.2.2 Noty do RSK)	8
3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU.....	9
3.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian wprowadzonych do strategii audytu (rozdział II.3.1 Noty do RSK)	9
4. AUDYT SYSTEMU	10
4.1 Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyt prawidłowego funkcjonowania SZiK programu (rozdział II.4.1 Noty do RSK).....	10
4.2 Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do mającej zastosowanie strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka (rozdział II.4.2 Noty do RSK)	10
4.3 Opis głównych ustaleń i wniosków z przeprowadzonego AS, w tym audytów ukierunkowanych na określone obszary tematyczne (rozdział II.4.3 Noty do RSK).....	11
4.4 Wskazanie, czy jakiegokolwiek stwierdzone nieprawidłowości zostały uznane jako nieprawidłowości o charakterze systemowym (rozdział II.4.4 Noty do RSK)	12
4.5 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych (rozdział II.4.5 Noty do RSK).....	12
4.6 Opis nieprawidłowości lub uchybień właściwych dla IF lub innych rodzajów wydatków lub kosztów objętych zasadami szczególnymi, wykrytych podczas AS (rozdział II.4.6 Noty do RSK))	13

4.7 Poziom pewności uzyskany w wyniku AS (niski/średni/wysoki) i uzasadnienie (rozdział II.4.7 Noty do RSK)	13
5. AUDYT OPERACJI	14
5.1 Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły AO (rozdział II.5.1 Noty do RSK)	14
5.2 Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu (rozdział II.5.2 Noty do RSK).....	14
5.3 Wskazanie parametrów i innych informacji dotyczących doboru próby (rozdział II.5.3 Noty do RSK)	15
5.4 Uzgodnienie kwot ujętych w zestawieniu wydatków, a także kwot zadeklarowanych we wnioskach o płatność w trakcie roku obrachunkowego oraz populacji, z której pobrano próbę (rozdział II.5.4 Noty do RSK)	16
5.5 Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji (rozdział II.5.5 Noty do RSK)	18
Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego. W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach), 14.08.2025 została wybrana próba wynosząca 10 projektów (13 wniosków o płatność) o łącznej wartości 0,00 PLN / 0,00 EUR.	18
5.6 Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby (rozdział II.5.6 Noty do RSK)	18
5.7 Analiza głównych ustaleń z AO (rozdział II.5.7 Noty do RSK)	18
5.8 Korekty finansowe(rozdział II.5.8 Noty do RSK)	22
5.9 Poziom błąd(rozdział II.5.9 Noty do RSK)	22
5.10 Nieprawidłowości uznane za systemowe (rozdział II.5.10 Noty do RSK)	23
5.11 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z audytami operacji przeprowadzonymi w odniesieniu do poprzednich lat obrachunkowych (rozdział II.5.12 Noty do RSK)	23
5.12 Klasyfikacja błędów (rozdział II.5.13 Noty do RSK)	23
5.13 Wnioski z głównych wyników AO w odniesieniu do funkcjonowania SZiK (rozdział II.5.14 Noty do RSK)	23
6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW	24
6.1 Wskazanie instytucji/podmiotów, które przeprowadziły audyt RZW (rozdział II.6.1 Noty do RSK)	24
6.2 Opis podejścia kontrolnego stosowanego w celu zweryfikowania, czy zestawienie wydatków jest kompletne, rzetelne i prawdziwe (rozdział II.6.2 Noty do RSK).....	24
6.3 Wnioski z audytów dla oceny zestawienia wydatków oraz powiązane korekty finansowe (rozdział II.6.3 Noty do RSK)	24

6.4 Wskazanie, czy którekolwiek ze stwierdzonych nieprawidłowości uznano za systemowe, oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte (rozdział II.6.4 Noty do RSK)	34
7. INNE INFORMACJE	35
7.1 Ocena IA dotycząca przypadków podejrzeń nadużyć finansowych wykrytych w kontekście jej audytów (rozdział II.7.1 Noty do RSK)	35
7.2 Późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po zakończeniu roku obrachunkowego, a przed przekazaniem KE RSK i zostały uwzględnione podczas określania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA (rozdział II.7.2 Noty do RSK)	35
8. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI	36
8.1 Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do funkcjonowania SZiK i wyjaśnienie, w jaki sposób uzyskano ten poziom z połączenia wyników AS i AO (rozdział II.8.1 Noty do RSK)	36
8.2 Ocena wszelkich wprowadzonych działań łagodzących (rozdział II.8.2 Noty do RSK)	36
9. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI	37
9.1 Wyniki audytów systemu	37
9.2 Wyniki audytów operacji	37
9.3 Obliczenia leżące u podstaw doboru próby losowej, łącznego poziomu błędu i łącznego poziomu błędu rezydualnego	37

WYKAZ SKRÓTÓW

ACL	Aplikacja Audit Command Language
AS	Audyt systemu zarządzania i kontroli
AO	Audyt operacji
COPE	Centrum Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
CST2021	Centralny system teleinformatyczny wykorzystywany na potrzeby wdrażania funduszy strukturalnych w Polsce w perspektywie finansowej 2021-2027
DAS	Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
DAS6	Wydział Audytu VI w Departamencie Audytu Środków Publicznych
ETO	Europejski Trybunał Obrachunkowy
FAMI	Fundusz Azylu, Migracji i Integracji 2021-2027
IA	Instytucja Audytowa
IAS	Izba Administracji Skarbowej
ICE	Komórka organizacyjna właściwa do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA w Izbie Administracji Skarbowej
IKW	Instytucja realizująca zadania w zakresie księgowania wydatków
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KE	Komisja Europejska
KO	Kryterium oceny
KW	Kluczowy wymóg
NDP	Niestatystyczny dobór próby
NLB	Błąd całkowity
RSK	Roczne sprawozdanie z kontroli
RZW	Roczne zestawienie wydatków
SZiK	System zarządzania i kontroli

1. WPROWADZENIE

1.1 Wskazanie IA i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania (rozdział II.1.1 Noty do RSK¹)

Instytucją Audytową jest Szef KAS².

Szef KAS wykonuje swoje zadania za pośrednictwem DAS oraz 16 IAS.

RSK zostało opracowane przez DAS przy udziale IAS w Warszawie.

1.2 Okres sprawozdawczy (rok obrachunkowy) (rozdział II.1.2 Noty do RSK)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1.07.2024 do 30.06.2025.

1.3 Okres audytu (w trakcie którego przeprowadzano audyt) (rozdział II.1.3 Noty do RSK)

Zgodnie ze strategią audytu dla FAMI (wersja 1)³ w odniesieniu do badanego roku obrachunkowego IA przeprowadza audyt:

- AO w okresie od stycznia do listopada 2025;
- AS w zakresie KW4 i (w tym audyt tematyczny w zakresie badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych) w okresie od maja do lipca 2025;
- AS w zakresie KW6 w okresie od lipca do listopada 2025;
- AS w zakresie KW8, KW9 i KW 10 (KO 10.1, 10.2) w okresie od listopada 2025 do lutego 2026;
- audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1.07.2024 do 30.06.2025 w ramach AS KW8, KW9 i KW10 (KO 10.1, 10.2), w okresie od listopada 2025 do lutego 2026.

Ponadto, IA weryfikuje deklarację zarządczą po jej otrzymaniu od IZ.

¹ Methodological note on the Annual Control Report, Audit Opinion and Treatment of Errors, programming period 2021-2027, CPRE_23-0013-01 z 26.07.2023 r.

² Art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz § 2 Uchwały Rady Ministrów nr 126/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie wyznaczenia organów właściwych funkcjonujących w ramach systemu zarządzania i kontroli Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami na lata 2021–2027.

³ Strategia audytu Program Funduszu Azylu Migracji i Integracji 2021-2027 FAMI, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego 2021-2027 FBW, Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027 IZGW.

1.4 Wskazanie programu objętego sprawozdaniem wraz z jego IZ (rozdział II.1.4 Noty do RSK)

Sprawozdanie dotyczy programu Fundusz Azylu, Migracji i Integracji 2021-2027, CCI 2021PL65AMPR001.

Sprawozdanie dotyczy funduszu, z którego finansowany jest program, tj. FAMI (uwaga dotyczy wszystkich rozdziałów sprawozdania).

Funkcję IZ dla programu pełni Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, realizujący również zadania IKW. W realizacji zadań własnych oraz zadań IKW, IZ jest wspierana przez IP.

1.5 Opis kroków podjętych w celu przygotowania RSK i sporządzenia opinii audytowej (rozdział II.1.5 Noty do RSK)

Przed sporządzeniem RSK i opinii audytowej IA wykonała wszystkie kroki przewidziane w procedurze Sprawozdanie i opinia audytowa, w szczególności:

- przeanalizowała zmiany w SZiK;
- podsumowała zmiany w strategii audytu;
- przeanalizowała dokumenty sporządzone w ramach AS oraz audytu zestawienia wydatków;
- przeanalizowała dokumenty z AO.

Ponadto, IA zbada deklarację zarządczą pod kątem zgodności z wnioskami z wszystkich audytów i kontroli po jej otrzymaniu od IZ.

2. ISTOTNE ZMIANY W SZiK

2.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w SZiK (rozdział II.2.1 Noty do RSK)

W ramach audytu SZiK IA przeanalizowała zmiany wprowadzone w trakcie roku obrachunkowego w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72-76 i art. 81 rozporządzenia 2021/1060⁴. IA przeanalizowała również informacje o zmianach wprowadzonych po zakończeniu roku obrachunkowego⁵.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie SZiK FAMI w badanym roku obrachunkowym.

IA potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony SZiK jest zgodny z zapisami art. 72-76 i art. 81 rozporządzenia 2021/1060.

2.2 Informacje dotyczące stosowania zaawansowanych rozwiązań w zakresie proporcjonalności na mocy art. 83, 84 i 85 (rozdział II.2.2 Noty do RSK)

W odniesieniu do FAMI nie są stosowane zaawansowane rozwiązania w zakresie proporcjonalności na mocy art. 83, 84 i 85 rozporządzenia 2021/1060.

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.

⁵ Pismo Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DFE-WFEM.0823.2.19.2025.MC(18) z 5.12.2025 roku.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1 Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian wprowadzonych do strategii audytu (rozdział II.3.1 Noty do RSK)

Strategia audytu dla FAMI wersja 1⁶ została zatwierdzona w grudniu 2023. Audyty dla roku obrachunkowego 2024/2025 przeprowadzono na podstawie wersji 1 Strategii.

⁶ Strategia audytu Program Funduszu Azylu Migracji i Integracji 2021-2027 FAMI, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego 2021-2027 FBW, Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027 IZGW.

4. AUDYT SYSTEMU

4.1 Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły audyt prawidłowego funkcjonowania SZiK programu (rozdział II.4.1 Noty do RSK)

Audyt systemu dla FAMI wykonał DAS w IZ oraz ICE w Warszawie w IP.

Nadzór nad przeprowadzeniem AS sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

4.2 Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do mającej zastosowanie strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka (rozdział II.4.2 Noty do RSK)

IA przeprowadziła AS dla roku obrachunkowego 2024/2025 zaplanowany w strategii audytu dla FAMI wersja 1 z 7.12.2023. Nie pojawiły się nowe instytucje w systemie.

Zakresem audytu systemu objęto:

- Kontrole zarządcze:
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5);
- Audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych (zarówno kontroli administracyjnych, jak i kontroli na miejscu) przeprowadzanych przez IZ/IP, zgodnie z art. 74 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060:
 - KW4 (KO 4.1);
- Follow-up (w zakresie określonym w załączniku 7):
 - KW2 (KO 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6) – follow-up rekomendacji z pierwszego audytu systemu w ramach perspektywy finansowej 2021-2027
- KW6 - badanie CST;
- KW8 (KO 8.1, 8.2) - w zakresie określonym w załączniku 6;
- KW9 (KO 9.1) - w zakresie określonym w załączniku 6;
- KW10 (KO 10.1, 10.2) (w zakresie określonym w załączniku 6).

Wyniki oceny zostały ujęte:

- KW4 (KO 4.1, 4.2, KO 4.3, KO 4.5): w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusz Azylu, Migracji i Integracji, Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Instrument Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027 rok obrachunkowy 2024/2025 znak DAS6.9011.14.2025.5.GDUY z 6 października 2025 roku;

- KW8 (KO 8.1, 8.2), KW9 (KO 9.1), KW10 (10.1, 10.2): w RSK (rozdział 6 Audyt zestawienia wydatków);
- KW6: w odrębnych sprawozdaniach.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w strategii audytu FAMI, FBW, IZGW, audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie programu:

- IZ, realizująca również zadania IKW:
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5), – odpowiednie kontrole zarządcze,
 - KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych,
 - KW8 (KO 8.1, 8.2), KW9 (KO 9.1), KW10 (10.1 i 10.2);
 - KW2 (KO 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6) – follow-up
- IP – COPE MSWiA:
 - KW4 (KO 4.2, KO 4.3, KO 4.5), – odpowiednie kontrole zarządcze,
 - KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych;
 - KW8 (KO 8.1), KW9 (KO 9.1), KW10 (10.1 i 10.2);

Szczegółowy zakres badania poszczególnych KO, w tym testy mechanizmów kontrolnych zostały wskazane w załącznikach 3a i 3b do Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusz Azylu, Migracji i Integracji, Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Instrument Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027 rok obrachunkowy 2024/2025 znak DAS6.9011.14.2025.5.GDUY z 6 października 2025 roku oraz w załączniku 6.

4.3 Opis głównych ustaleń i wniosków z przeprowadzonego AS, w tym audytów ukierunkowanych na określone obszary tematyczne (rozdział II.4.3 Noty do RSK)

Szczegółowe wyniki oceny wynikające z badania KW4 oraz audytu tematycznego dotyczącego badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych zawarto w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusz Azylu, Migracji i Integracji, Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Instrument Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027 rok obrachunkowy 2024/2025 znak DAS6.9011.14.2025.5.GDUY z 6 października 2025 roku, przekazany KE 7.10.2025 roku za pośrednictwem SFC2021.

Wyniki oceny KW6 w odniesieniu do CST2021 zostały zawarte w odrębnym sprawozdaniu.

W wyniku przeprowadzonych czynności:

- żaden KW nie został oceniony w kategorii 4 ani 3,
- w kategorii 2 ocenione zostały: KW2 w IZ oraz KW4 w IP,

- pozostałe KW ocenione zostały w kategorii 1.

W rezultacie SZiK oceniony został w kategorii 2.

Rezultaty AS zostały ujęte w załączniku 1.

Wiarygodność wskaźników została zbadana w trakcie AO. IA przeprowadziła badanie w zakresie postępu rzeczowego i osiągnięcia wskaźników, w tym sprawdziła czy:

- we wniosku o dofinansowanie/umowie o dofinansowanie zostały określone wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktu i rezultatu (wspólne, kluczowe, specyficzne dla programu),
- ww. wskaźniki zostały osiągnięte,
- nie jest zagrożone osiągnięcie ww. wskaźników,
- dane dotyczące ww. wskaźników wprowadzone do systemu CST2021 są zgodne z danymi rzeczywistymi.

IA potwierdziła wiarygodność danych dotyczących wskaźników.

Ponadto zbadano, czy nastąpiły zmiany w systemie elektronicznym CST2021, w zakresie rejestrowania i przechowywania danych w formie elektronicznej (w tym wskaźników operacji), wskazanych w załączniku XVII do rozporządzenia 1060/2021. Wyniki audytu KW6 zostały ujęte w Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Centralnego Systemu Teleinformatycznego (CST2021) wykorzystywanego przy wdrażaniu funduszy w perspektywie finansowej 2021-2027 w zakresie KW6.

Podwójne finansowanie podlegało badaniu podczas audytu operacji. IA nie stwierdziła przypadków podwójnego finansowania.

4.4 Wskazanie, czy jakiegokolwiek stwierdzone nieprawidłowości zostały uznane jako nieprawidłowości o charakterze systemowym (rozdział II.4.4 Noty do RSK)

W wyniku AS nie stwierdzono ustaleń o charakterze systemowym.

4.5 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych (rozdział II.4.5 Noty do RSK)

IA przeprowadziła follow-up rekomendacji wynikających z poprzedniego audytu SZiK.

Ustalono, że wszystkie rekomendacje wynikające z przeprowadzonego audytu systemu zawarte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Program Fundusz Azylu, Migracji i Integracji, Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Instrument Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej 2021-2027 rok obrachunkowy 2023/2024 zostały wdrożone, przy czym ustalenie nr 4 zostało wdrożone częściowo.

Informacja na temat wdrożenia rekomendacji zawarta jest w załączniku 7.

4.6 Opis nieprawidłowości lub uchybień właściwych dla IF lub innych rodzajów wydatków lub kosztów objętych zasadami szczególnymi, wykrytych podczas AS (rozdział II.4.6 Noty do RSK))

Kwestie dotyczące pomocy państwa, zamówień publicznych i uproszczonych metod rozliczania kosztów zostały zbadane w ramach AS w zakresie, w jakim wynikały z programu badania KW4 (zał. 3a do sprawozdania z audytu systemu i rozdział 4.2). Nie wykryto uchybień systemowych, Ponadto, zagadnienia te, w tym zgodność z art. 92 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060, podlegają co do zasady badaniu w AO (w zależności od charakteru wydatków ujętych w wylosowanych do próby wnioskach o płatność). Wyniki AO zaprezentowano w rozdziale 5.

Finansowanie niepowiązane z kosztami nie występuje w FAMI.

4.7 Poziom pewności uzyskany w wyniku AS (niski/średni/wysoki) i uzasadnienie (rozdział II.4.7 Noty do RSK)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, IA dokonała oceny KW objętych badaniem.

Ocena w kategorii 2 przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku AS, który można przypisać SZiK FAMI w kontekście możliwości zapewnienia zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYT OPERACJI

5.1 Wskazanie podmiotów (w tym IA), które przeprowadziły AO (rozdział II.5.1 Noty do RSK)

Audyt operacji wykonały ICE w Szczecinie, Opolu i Warszawie.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

5.2 Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu (rozdział II.5.2 Noty do RSK)

Do wyboru próby IA stosuje procedurę Wybór próby i ekstrapolacja błędów.

Zgodnie z przyjętą przez IA strategią FAMI (wersja 1), próba jest wybierana przez IA co do zasady, w zależności od charakterystyki populacji, w oparciu o metodę:

- statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach) lub;
- prostego doboru losowego (Simple Random Sampling) lub;
- niestatystycznego doboru próby (w przypadku małych populacji).

Wybór próby z populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2024 do 31.07.2025, został przeprowadzony jednokrotnie (z wykorzystaniem oprogramowania ACL) w dniu 14.08.2025 roku.

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. za rok obrachunkowy 2024/2025 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1.07.2024 do 30.06.2025 i zadeklarowanych przez IZ/IKW do KE do 31.07.2025) ustalono, co następuje:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1.07.2024 do 30.06.2025): 41 792 829,40 PLN / 9 932 466,69 EUR,
- liczebność populacji: 23 projekty,
- liczebność wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 60.

W oparciu o wyniki AS oraz profesjonalny osąd audytora określono liczebność próby do badania z uwzględnieniem zasad opisanych szczegółowo w procedurze Wybór próby i ekstrapolacja błędów.

Podsumowanie wyboru próby przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 4 projekty (11 pogrupowanych wniosków o płatność);
- całkowita wartość próby: 15 677 787,93 PLN / 3 712 573,11 EUR;

- procent wydatków wybranych do audytu: 37,51% PLN / 37,38% EUR.

Wykaz projektów w stosunku do których w trakcie czynności zastosowano próbę w próbie określoną w art. 7 rozporządzenia 2023/67⁷ zawiera załącznik 4.

IA do wyboru próby w próbie zastosowała metodę MUS – podejście standardowe.

W zakresie poziomu ufności i progu istotności IA zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania.

Błędy finansowe stwierdzono w następującym projekcie, w ramach którego wylosowano próbę w próbie:

- projekt nr FAMI.02.01-IZ.00-0018/24, tytuł „Wspólnie do niezależności”, pozycja 1 I próba.

IA ekstrapolowała stwierdzone w próbie błędy finansowe na operację stosując w tym procedurę Wybór próby i ekstrapolacja błędów.

W pozostałych projektach, w odniesieniu do których wybrana została próba w próbie, błędy finansowe nie wystąpiły.

Obliczenia dotyczące wyboru próby, szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru próby w próbie i logi z ACL stanowią załącznik 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji i zbadanych stanowi załącznik 4, oszacowanie błędu w odniesieniu do programu stanowi załącznik 5, a w przypadku wykrycia błędu w próbie, oszacowanie błędu w odniesieniu do projektu stanowi załącznik 5a.

5.3 Wskazanie parametrów i innych informacji dotyczących doboru próby (rozdział II.5.3 Noty do RSK)

Do wyboru próby operacji metodą NDP zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: 70%,
- próg istotności: 2% wartości populacji,
- oczekiwany poziom błędu: 0,5% wartości populacji,
- element populacji: projekt.

Szczegółowe informacje na temat zastosowanych parametrów, w tym interwałów losowania, prezentuje załącznik 3.

⁷ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/67 z dnia 20 października 2022 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 przez określenie ustandaryzowanych gotowych metodyk doboru próby i stosownych procedur w odniesieniu do jednego lub większej liczby okresów programowania.

5.4 Uzgodnienie kwot ujętych w zestawieniu wydatków, a także kwot zadeklarowanych we wnioskach o płatność w trakcie roku obrachunkowego oraz populacji, z której pobrano próbę (rozdział II.5.4 Noty do RSK)

IA przed wyborem próby do audytu operacji zweryfikowała zgodność pomiędzy łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi KE w odniesieniu do roku obrachunkowego 2024/2025 oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Poniższa tabela przedstawia uzgodnienie populacji dodatniej oraz salda populacji operacji dodatnich i populacji ujemnej (populacja objęta audytem) z wydatkami zadeklarowanymi KE we wnioskach o płatność w roku obrachunkowym 2024/2025 oraz wydatkami wykazanymi w aneksie 1 do RZW (kolumna A).

Waluta	Łączne wydatki kwalifikowalne ujęte we wnioskach o płatność przedłożonych KE	Wartość populacji (operacje dodatnie)	Wartość populacji – elementy o wartości mniejszej lub równej 0 (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o elementy o wartości mniejszej lub równej 0)	Różnica pomiędzy łącznymi wydatkami kwalifikowalnymi ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych KE a wartością populacji operacji dodatnich skorygowaną o elementy o wartości mniejszej lub równej 0	Kolumna A aneksu 1 do RZW *	Różnica pomiędzy wartością populacji operacji dodatnich skorygowaną o elementy o wartości mniejszej lub równej 0 a kolumną A aneksu 1 do RZW	Wyjaśnienie różnic
a	b	c	d	e (c-d)	f (b-e)	g	h (e-g)	dot. f i h
PLN	41 792 829,40	41 792 829,40	0,00	41 792 829,40	0,00	41 747 040,44 **	45 788,96	Różnice wykazane w kolumnie h w wysokości 45 788,96 PLN/ 10 845,95 EUR wynikają z ustaleń stwierdzonych podczas przeprowadzanego przez IA audytu operacji.
EUR	9 932 466,69	9 932 466,69	0,00	9 932 466,69	0,00	9 921 620,74 + 477 447,62*** (Pomoc Techniczna)	10 845,95 + 477 447,62*** (Pomoc Techniczna)	

								Różnica wykazana w kolumnie h w kwocie 477 447,62 EUR wynika z kwoty wydatków na Pomoc Techniczną. Wyniki badania RZW zawarto w rozdziale 6 RSK
--	--	--	--	--	--	--	--	--

*Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemach księgowych instytucji wykonującej zadania w zakresie księgowania wydatków, która to kwota została ujęta we wnioskach o płatność za dany rok obrachunkowy zgodnie z art. 98 ust. 3 lit. a.

** Wartość w PLN wynikająca z krajowych systemów księgowych, nie obejmująca wartości Pomocy Technicznej, która stanowi ryczałt wyliczany w ramach systemu SFC2021.

*** Wartość 477 447,62 EUR stanowi Pomoc Techniczną nie wykazywaną na poziomie krajowych systemów księgowych.

IA w ramach badania RZW dokonała weryfikacji kursu walut, z zastosowaniem którego IKW dokonała przeliczenia wydatków z PLN / EUR.

5.5 Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji (rozdział II.5.5 Noty do RSK)

IA dokonała wyboru próby z populacji zadeklarowanych do KE elementów – (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych w projekty) o wartości mniejszej lub równej 0 (populacja ujemna) zadeklarowanych do KE w całym roku obrachunkowym 2024/2025, objętym audytem operacji.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (0,00) PLN / (0,00) EUR;
- liczebność populacji wynosi: 18 projektów (23 pogrupowane wnioski o płatność).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego. W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL (losowanie po rekordach), 14.08.2025 została wybrana próba wynosząca 10 projektów (13 wniosków o płatność) o łącznej wartości 0,00 PLN / 0,00 EUR.

5.6 Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby (rozdział II.5.6 Noty do RSK)

Liczebność populacji wyniosła 23 operacje i nie przekraczała 300 operacji. IA na podstawie art. 79 ust. 2 rozporządzenia 2021/1060 zastosowała więc NDP, przy zastosowaniu podejścia do doboru na podstawie równego prawdopodobieństwa (rekordy). Liczebność próby wyniosła 4 operacje, tj. 17,39% liczebności populacji, co umożliwia wydanie ważnej opinii audytowej.

5.7 Analiza głównych ustaleń z AO (rozdział II.5.7 Noty do RSK)

W wyniku AO błędy finansowe zostały stwierdzone w 1 projekcie (4 pogrupowane wnioski o płatność, 2 wnioski o płatność z korektami) na 4 projekty objęte zbadaną próbą (11 wniosków o płatność, 2 wnioski o płatność z korektami). Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne wynikają z następujących typów naruszeń:

1. Ocena ofert z zastosowaniem kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ID 1.15);
2. Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców (ID 1.9);
3. Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców (ID 1.9).

Analiza jakościowa ustaleń:

L.p.	Rodzaje naruszeń	Przyczyny
1	1.15	Stwierdzone ustalenia nie miały charakteru błędów systemowych ani anormalnych, były to ustalenia indywidualne uznane za losowe. Wynikają one z nienależytego przygotowania opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwego stosowania właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.
2	1.9	
3	1.9	

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie AO.

USTALENIA:

W wyniku AO zostały stwierdzone błędy finansowe w następującym projekcie wybranym do próby:

Projekt nr FAMI.02.01-IZ.00-0018/24, tytuł „Wspólnie do niezależności”, pozycja 1 i próba zestawienia projektów wybranych do próby (załącznik 4):

Ustalenie 1	W wyniku przeprowadzonego badania projektu ustalono, że: 1. W postępowaniu nr PCPM/WDN/KO/2024/33 przeprowadzonym w trybie konkurencyjnym, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty sprzecznie z metodyką oceny ofert opublikowaną w punkcie VI ogłoszenia o zamówieniu, czym doprowadził do wyboru oferty p. KL, która przy prawidłowym przeliczeniu oferty, nie byłaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Wartość podpisanej umowy 126 000,00 PLN (9 000,00 zł/mc ze składkami pracodawcy), postępowanie poniżej progów UE. Powyższe, skutkuje koniecznością ustalenia 10% wydatków niekwalifikowalnych w kontrakcie w świetle Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r. pkt. 15 – Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr FAMI.02.01-IZ.00-0018/24-003 objętym audytem wynosi 900,00 PLN/215,40 EUR (kurs 4,1775, w tym dofinansowanie UE 810,00 PLN/ 193,86 EUR).
-------------	---

	ID błędu: 1.15 - Ocena ofert z zastosowaniem kryteriów udzielenia zamówienia innych niż kryteria podane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia 2. W postępowaniu nr PCPM/WDN/KO/2024/4 przeprowadzonym w trybie konkurencyjnym, Zamawiający określił wymagania i kryteria oceny ofert, nie mające związku z przedmiotem zamówienia, jakim jest pełnienie funkcji asystenta integracji uchodźców z Ukrainy. Zamawiający wymagał od oferentów doświadczenia w realizacji projektów na rzecz społeczności romskiej, przy czym działania kierowane w ramach badanego projektu odnosiły się do społeczności ukraińskiej. Wartość podpisanej umowy 100 000,00 PLN, postępowanie poniżej progów UE. Powyższe, skutkuje koniecznością ustalenia 10% wydatków niekwalifikowalnych w kontrakcie w świetle Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r. na podstawie: • pkt. 11 – Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców, • pkt. 15 – Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uwzględniając powyższe wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr FAMI.02.01-IZ.00-0018/24-002 objętym audytem wynosi 800,00 PLN/185,61 EUR (kurs 4,31, w tym dofinansowanie UE 720,00 PLN/ 167,05 EUR). ID błędu: 1.9 - Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców. Ponadto Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty sprzecznie z metodyką oceny ofert, opublikowaną w ogłoszeniu o zamówieniu. Poprzez błędnie zastosowaną metodykę oceny ofert, opublikowaną w ogłoszeniu o zamówieniu, dokonano wyboru oferty p. NM (wydatek nieobjęty badaniem), zamiast oferty p. DZ. Ustalono, że błędna ocena ofert nie miała wpływu na wybór oferty złożonej przez p. IK (wydatek objęty badaniem). 3. W postępowaniu nr PCPM/WDN/KO/2024/14 przeprowadzonym w trybie konkurencyjnym, Zamawiający określił wymagania i kryteria oceny ofert, nie mające związku z przedmiotem zamówienia, jakim jest
--	---

	pełnienie funkcji asystenta integracji uchodźców z Ukrainy. Zamawiający wymagał od oferentów doświadczenia w realizacji projektów na rzecz społeczności romskiej, przy czym działania kierowane w ramach badanego projektu odnosiły się do społeczności ukraińskiej. Ponadto Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty sprzecznie z metodyką oceny ofert, opublikowaną w ogłoszeniu o zamówieniu, co jednak nie miało wpływu, jednakże nie miało to wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty. Wartość podpisanej umowy 144 000,00 PLN, postępowanie poniżej progów UE. Powyższe, skutkuje koniecznością ustalenia 10% wydatków niekwalifikowalnych w kontrakcie w świetle Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r. na podstawie: • pkt. 11 – Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców, • pkt. 15 – Ocena ofert na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia różniących się od kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowalnych we wniosku o płatność nr FAMI.02.01-IZ.00-0018/24-003 objętym audytem wynosi 800,00 PLN/191,50 EUR (kurs 4,1775, w tym dofinansowanie UE 720,00 PLN/ 172,35 EUR). ID błędu: 1.9 - Zastosowanie – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub – warunków realizacji zamówienia lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców. Ogółem wartość wydatków niekwalifikowalnych wyniosła 2 500,00 PLN/ 592,51 EUR (wkład UE 90%, tj. 2 250,00 PLN/ 533,26 EUR), w tym: – FAMI.02.01-IZ.00-0018/24-002 800,00 PLN/ 185,61 EUR (kurs EUR 4,31), – FAMI.02.01-IZ.00-0018/24-003 – 1 700,00 PLN/ 406,90 EUR (kurs EUR 4,1775) Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych po ekstrapolacji: 144 872,98 PLN / 34 283,22EUR.
--	--

Stanowisko IA	W związku z wykazaniem w RZW (w aneksie 4 do RZW) kwoty 45 788,96 PLN/ 10 845,95 EUR, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych. Do kalkulacji NLB zastosowany został błąd stwierdzony w próbie w próbie ekstrapolowany na operację. Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do NLB wynosi: 144 872,98 PLN/ 34 283,22 EUR.
---------------	--

W odniesieniu do pozostałych pozycji wykazanych w załączniku 4 nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

Rezultaty AO zostały ujęte w załączniku 2.

5.8 Korekty finansowe(rozdział II.5.8 Noty do RSK)

Wydatki niekwalifikowalne stwierdzone w wyniku audytów operacji (ustalenie 1) w łącznej wysokości 2 500,00 PLN / 592,51 EUR (wartość po ekstrapolacji próby w próbie na projekt: 144 872,98 PLN/ 34 283,22 EUR) zostały wykazane w dodatku 4 do RZW. W związku z powyższym, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do wydatków objętych zbadaną próbą.

Błąd rezydualny wyniósł 0,24% PLN/ 0,24% EUR i nie przekroczył 2%. Nie jest konieczne wprowadzenie dodatkowych korekt obniżających poziom błędu rezydualnego do 2% w celu uznania RZW za dopuszczalne.

5.9 Poziom błędu(rozdział II.5.9 Noty do RSK)

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 144 872,98 PLN/ 34 283,22 EUR (po ekstrapolacji próby w próbie na projekt). Wszystkie stwierdzone błędy uznane zostały za błędy losowe.

Na podstawie wyników audytów operacji IA obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku 2, a obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik 5.

Informacje nt. poziomu błędu przedstawia poniższa tabela:

	PLN	EUR
NLB	0,35%	0,35%
NLB wartość finansowa	144 872,98	34 283,22
Błąd całkowity wartość finansowa (z uwzględnieniem błędu systemowego)	144 872,98	34 283,22
Błąd całkowity (z uwzględnieniem błędu systemowego)	0,35%	0,35%
Procentowy wskaźnik błędu rezydualnego	0,24%	0,24%

Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny)	98 933,96	23 401,88
---	-----------	-----------

5.10 Nieprawidłowości uznane za systemowe (rozdział II.5.10 Noty do RSK)

W wyniku przeprowadzonego audytu operacji IA nie stwierdziła błędów systemowych.

5.11 Informacje dotyczące działań follow-up w związku z audytami operacji przeprowadzonymi w odniesieniu do poprzednich lat obrachunkowych (rozdział II.5.12 Noty do RSK)

Z uwagi na brak rekomendacji wynikających z AO 2023/2024 nie było konieczności dodatkowego follow-up.

5.12 Klasyfikacja błędów (rozdział II.5.13 Noty do RSK)

Tabela klasyfikacji błędów określonych według rodzajów zawarta jest w załączniku 8.

5.13 Wnioski z głównych wyników AO w odniesieniu do funkcjonowania SZiK (rozdział II.5.14 Noty do RSK)

W wyniku audytu operacji IA stwierdziła błędy finansowe na kwotę 2 500,00 PLN/ 592,51 EUR (po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w próbie w próbie na projekt: 144 872,98 PLN/ 34 283,22 EUR).

Za rok obrachunkowy 2024/2025 łączny poziom błędu wynosi 0,35% PLN/ 0,35% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wynosi 0,24% PLN/ 0,24% EUR.

W związku z powyższym, SZiK ustanowiony dla FAMI funkcjonował skutecznie, zapewniając, że wydatki ujęte w RZW dla roku obrachunkowego 2024/2025 są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. AUDYT ZESTAWIENIA WYDATKÓW

6.1 Wskazanie instytucji/podmiotów, które przeprowadziły audyt RZW (rozdział II.6.1 Noty do RSK)

Audyt zestawienia wydatków wykonał DAS6 oraz ICE w Warszawie.

Nadzór nad przeprowadzeniem audytu sprawował DAS wykonujący w tym zakresie zadania Szefa KAS.

6.2 Opis podejścia kontrolnego stosowanego w celu zweryfikowania, czy zestawienie wydatków jest kompletne, rzetelne i prawdziwe (rozdział II.6.2 Noty do RSK)

Audyt zestawienia wydatków został wykonany zgodnie z procedurą IA Audyt zestawienia wydatków.

W ramach audytu RZW IA wzięła pod uwagę wyniki AO, AS i kontroli zarządczych/ weryfikacji IZ.

W odniesieniu do roku obrachunkowego 2024/2025 nie były prowadzone audyty/kontrole KE/ ETO.

Audyt zestawienia wydatków oraz weryfikacja deklaracji zarządczej są elementem AS:

- dla funkcji IZ w zakresie KW8 i KW9;
- dla funkcji IKW w zakresie KW10 (KO 10.1, 10.2).

Audyt KW8, KW9 i KW10 (KO 10.1, 10.2) przeprowadzono w zakresie określonym w załączniku 6.

Zasady obiegu dokumentów i terminy obowiązujące w procesie sporządzenia RZW oraz deklaracji zarządczej a także RSK i opinii audytowej, zapewniające terminowe przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków, określa art. 22 ustawy wdrożeniowej⁸.

6.3 Wnioski z audytów dla oceny zestawienia wydatków oraz powiązane korekty finansowe (rozdział II.6.3 Noty do RSK)

W wyniku audytu RZW IA potwierdziła, że RZW jest kompletne, rzetelne i prawdziwe oraz że RZW zawiera wszystkie elementy wymagane w art. 98 rozporządzenia 2021/1060, a kwoty wydatków opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez IKW, z wyjątkiem rozbieżności wskazanych w ustaleniach 1-9

IA zweryfikuje deklarację zarządczą pod kątem zgodności z wnioskami z wszystkich audytów i kontroli po jej otrzymaniu od IZ.

⁸ Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.).

1) Wyniki AS

KW8, KW9 i KW10 (KO 10.1, 10.2) ocenione zostały w kategorii 2.

Wyniki audytu KW4 – odpowiednie kontrole zarządcze, KW4 (KO 4.1) – audyt tematyczny dotyczący badania metodologii analizy ryzyka w odniesieniu do kontroli zarządczych zawarto w rozdziale 4. Nie stwierdzono ustaleń finansowych.

Instytucja Zarządzająca

KW8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej

KO 8.1

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 2	Na poziomie IZ zostały ustanowione procedury w zakresie sporządzania deklaracji zarządczej, jednakże nie uwzględniają one: • dokumentowania działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem deklaracji zarządczej, • stosowania list sprawdzających w procesie przygotowania deklaracji zarządczej, • precyzyjnych terminów uwzględniających przekazanie IA deklaracji zarządczej, • weryfikacji i akceptacji deklaracji zarządczej na poszczególnych etapach w ramach instytucji, • udostępniania odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowanymi dokumentami w celu przeprowadzenia przez IA audytu zestawienia wydatków i przedstawienia wyników w rocznym sprawozdaniu z kontroli, mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić KE pakiet dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności w terminie do 15 lutego każdego roku, • zapisów wskazujących osobę odpowiedzialną za podpisywanie deklaracji zarządczej.
Rekomendacja:	Należy uszczegółowić procedury w powyższym zakresie.
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź audytowanego:	IZ dopiero w listopadzie 2025 otrzymała w systemie CST2021 uprawnienia Instytucji Certyfikującej (IC), które umożliwiają procedowanie deklaracji wydatków, wniosków do Komisji oraz rocznych zestawień wydatków w tym systemie i które wymagają ustanowienia odpowiednich procedur.

	W opracowaniu jest procedura w zakresie sporządzania deklaracji zarządczej. Deklaracja zarządcza jest sporządzana na potrzeby rocznego zestawienia wydatków. Roczne zestawienie wydatków jest sporządzane najpierw w systemie CST2021 na podstawie wniosków do Komisji z danego roku obrachunkowego i, po weryfikacji, w systemie SFC2021. Zostanie wyznaczony termin utworzenia projektu RZW w SFC2021. Zostanie ustalony zakres odpowiedzialności IP i IZ podczas prac nad projektem RZW. Po sprawdzeniu zgodności wersja RZW jest zatwierdzana w eDok przez dyrektora IZ. Stanowi to podstawę do podpisania deklaracji zarządczej przez dyrektora IZ w SFC2021.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

KO 8.2

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 3	Procedury IZ nie precyzują zasad udostępniania do celów oceny IA deklaracji zarządczej, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowywaną opinią – brak jest m.in. określenia odpowiednich terminów w tym zakresie z uwzględnieniem potrzeby przedłożenia do IA projektu przygotowywanej dokumentacji (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty KE w terminie do 15 lutego każdego roku).
Rekomendacja:	Należy opracować procedury w powyższym zakresie.
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź audytowanego:	W opracowaniu jest procedura w zakresie terminu przekazywania IA projektu RZW i deklaracji zarządczej biorąc pod uwagę konieczność wprowadzania ew. korekt nałożonych w wyniku audytów oraz termin złożenia RZW do KE do 15 lutego danego roku.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do

	końca I kwartału 2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.
--	---

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1, 2 i 3 w ramach KO 8.1 zostały przeprowadzone na deklaracji zarządczej dla roku obrachunkowego 2024/2025 otrzymanej 12.12.2025 roku.

KW8 został oceniony w kategorii 2.

Instytucja realizująca zadania w zakresie księgowania wydatków

KW9

Odpowiednie procedury pozwalające potwierdzić, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z prawem i prawidłowe

KO 9.1

Potwierdzono spełnienie wymogów.

Podsumowanie testów dla KWK 9

Test w ramach KO 9.1 przeprowadzono na próbie wniosków o płatność wybranych do audytu operacji.

KW9 został oceniony w kategorii 1.

KW10

Odpowiednie procedury sporządzania i przedkładania wniosków o płatność i zestawień wydatków oraz potwierdzania kompletności, prawdziwości i rzetelności zestawień wydatków

KO 10.1

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 4	Procedury IZ nie precyzują, że wnioski o płatność przedkładane do KE zawierają: • całkowitą kwotę wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjentów i zapłaconych w ramach realizowanych operacji powiązanych z celami szczegółowymi, w odniesieniu do których warunki podstawowe są spełnione, oraz operacji powiązanych z celami szczegółowymi, w odniesieniu do których warunki podstawowe nie są spełnione, ale które przyczyniają się do spełnienia warunków podstawowych,
-------------	---

	zgodnie z tym, co ujęto w systemie instytucji wykonującej zadania w zakresie księgowania wydatków, • kwotę na pomoc techniczną, w stosownych przypadkach, • całkowitą kwotę wkładu publicznego który wniesiono lub który ma zostać wniesiony, w powiązaniu z celami szczegółowymi, dla których spełnione są warunki podstawowe, oraz operacji powiązanych ze szczegółowymi celami, dla których warunki podstawowe nie są spełnione, ale przyczyniają się do spełnienia warunków podstawowych, zgodnie z zapisami w systemie instytucji wykonującej zadania w zakresie księgowania wydatków, • całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków poniesionych przez beneficjentów i zapłaconych w ramach wdrażanych operacji powiązanych z celami szczegółowymi, w odniesieniu do których warunki podstawowe nie są spełnione, z wyjątkiem operacji, które przyczyniają się do spełnienia warunków podstawowych, zgodnie z tym, co ujęto w systemie instytucji wykonującej zadania w zakresie księgowania wydatków. Jednakże, mimo ww. niedociągnięć, IZ, w praktyce, stosowała oczekiwane standardy oraz przedkładała w systemie SFC2021 wnioski o płatność do Komisji Europejskiej, korespondujące z wnioskami o płatność poświadczonymi na poziomie krajowego systemu księgowego.
Rekomendacja:	Należy uszczegółowić procedury w powyższym zakresie.
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego:	W opracowaniu jest procedura zapewniająca, że wnioski o płatność przedkładane do KE zawierają prawidłowe kwoty wydatków kwalifikowalnych, kwoty wkładu publicznego i kwotę całkowitą wydatków kwalifikowalnych; kwota na pomoc techniczną, jest stawką ryczałtową (6% od kwoty wniosku o płatność) i jest naliczana automatycznie w systemie SFC2021.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Ustalenie 5	Na poziomie IZ zostały ustanowione procedury w zakresie przygotowywania wniosków o płatność do KE, jednakże nie uwzględniają one: • dokumentowania działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem wniosków o płatność do KE, • wewnętrznych terminów zapewniających przedłożenie wniosków o płatność do KE, zgodnie z terminami określonymi w rozporządzeniu ogólnym, • weryfikacji i akceptacji wniosków o płatność do KE na poszczególnych etapach w ramach instytucji, • dodatkowej weryfikacji przez tzw. „drugą parę oczu”, • oraz nie wskazują osoby odpowiedzialnej za podpisywanie wniosków o płatność oraz osoby odpowiedzialnej za przekazywanie wniosków o płatność do KE. Ponadto procedury IZ zawierają niespójne i budzące wątpliwości zapisy dot. instytucji odpowiedzialnej za przygotowanie wniosku o płatność do KE – w rozdziale 5.1.1 <i>Przepływy finansowe na poziomie Funduszy FAMI, FBW i IZGW</i> wskazano, że IZ odpowiada za przygotowywanie wniosków o płatność do KE, natomiast w rozdziale 6.3. <i>Przepływy finansowe i sprawozdawczość Instytucji Zarządzającej do Komisji Europejskiej</i>, że IZ zatwierdza tylko wnioski przygotowane przez IP.
Rekomendacja:	Należy uszczegółowić i doprecyzować procedury w powyższym zakresie.
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź audytowanego:	Procedura w przygotowaniu: wnioski o płatność do KE będą przygotowywane najpierw w systemie CST2021 w oparciu o deklaracje wydatków: i) deklarację wydatków przekazywaną od IP do IZ oraz, po weryfikacji, ii) deklarację wydatków od IZ do IC. Weryfikacja deklaracji wydatków będzie się opierać na liście sprawdzającej. Deklaracja wydatków będzie zatwierdzana przez dyrektora IZ w systemie eDok. Zatwierdzone deklaracje wydatków będą włączane do wniosku do Komisji. Wniosek do Komisji w CST2021 oraz wniosek o płatność w SFC2021 będzie przygotowywał IZ. Sprawdzony przez IZ wniosek o płatność będzie zatwierdzał dyrektor IZ w systemie eDok. Wyznaczone zostaną terminy w jakich IP powinna przekazać do IZ deklaracje wydatków tak aby mogła zostać ujęta w danym wniosku o płatność. Zostanie jasno wskazane, że instytucją odpowiedzialną za

	przygotowanie wniosku o płatność do KE jest IZ.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Ustalenie 6	Ustalono, że IP COPE MSWiA dokonuje przeliczenia na EUR wszystkich wydatków według średniego miesięcznego kursu KE (kursu Europejskiego Banku Centralnego) z miesiąca zatwierdzenia Wniosku o Płatność (wniosku rozliczającego zaliczkę, refundacyjnego, końcowego lub sprawozdawczego w systemie CST 2021), w odniesieniu do poświadczeń. Oznacza to, że wydatki nie są przeliczane według średniego miesięcznego kursu KE (kursu Europejskiego Banku Centralnego) z miesiąca, w którym zostały one zaksięgowane w systemach księgowych przez instytucję odpowiedzialną za księgowanie wydatków, jak wynika z art. 76 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2021/1060.
Rekomendacja:	Zaleca się doprecyzowanie zapisów obowiązujących procedur w zakresie zasad przeliczania wydatków na euro, w szczególności poprzez jednoznaczne określenie momentu przyjmowanego do ustalenia właściwego kursu walutowego, oraz aktualizację tych zasad w celu zapewnienia ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz spójności stosowanej praktyki
Kategoria oceny:	1 – System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne usprawnienia lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Odpowiedź audytowanego:	Wydatki, ujęte w zatwierdzonej przez IZ deklaracji wydatków, są już przeliczane według średniego miesięcznego kursu Komisji Europejskiej z miesiąca, w którym zostały one ujęte we wniosku o płatność do KE.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ w zakresie sposobu przeliczania wydatków. IA podtrzymuje natomiast rekomendację dotyczącą doprecyzowania zapisów obowiązujących procedur w zakresie zasad przeliczania wydatków na euro, która powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału

	2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.
--	--

KW10 (KO 10.1) został oceniony w kategorii 2.

KO 10.2

Potwierdzono spełnienie wymogów, z wyjątkiem następujących kwestii:

Ustalenie 7	Na poziomie IZ zostały ustanowione procedury w tym zakresie, jednakże nie uwzględniają one: • dokumentowania działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem rocznego zestawienia wydatków, • wewnętrznych terminów zapewniających przedłożenie rocznego zestawienia wydatków do KE, zgodnie z terminami określonymi w rozporządzeniu ogólnym, • weryfikacji i akceptacji rocznego zestawienia wydatków na poszczególnych etapach w ramach instytucji, • dodatkowej weryfikacji przez tzw. „drugą parę oczu”, • informacji wskazujących osobę odpowiedzialną za podpisywanie rocznego zestawienia wydatków oraz nie wskazują osoby odpowiedzialnej za przekazywanie rocznego zestawienia wydatków do KE; • zasad udostępniania do celów oceny IA rocznego zestawienia wydatków, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowywaną opinią – brak określenia odpowiednich terminów w tym zakresie z uwzględnieniem potrzeby przedłożenia do IA projektu przygotowywanej dokumentacji (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty KE w terminie do 15 lutego każdego roku). Ponadto procedury IZ zawierają niespójne i budzące wątpliwości zapisy dot. instytucji odpowiedzialnej za przygotowanie rocznego zestawienia wydatków. W rozdziale 5.1.1. <i>Przepływy finansowe na poziomie Funduszy FAMI, FBW i IZGW</i> wskazano, że IZ odpowiada za przygotowywanie RZW, a w rozdziale 6.3. <i>Przepływy finansowe i sprawozdawczość Instytucji Zarządzającej do Komisji Europejskiej</i>, że IZ zatwierdza RZW, przygotowane przez IP oraz że uzupełnia RZW wyłącznie w zakresie Pomocy Technicznej.
Rekomendacja:	Należy uszczegółowić i doprecyzować procedury w powyższym zakresie.

Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź audytowanego:	Procedura RZW w przygotowaniu: roczne zestawienia wydatków będą przygotowywane najpierw w systemie CST2021 w oparciu o zatwierdzone wnioski o płatność za dany rok obrachunkowy, a następnie w systemie SFC2021. Zostanie wyznaczony termin utworzenia projektu RZW w SFC2021. Zostanie ustalony zakres odpowiedzialności IP i IZ podczas prac nad projektem RZW. Po sprawdzeniu zgodności wersja RZW jest zatwierdzana w eDok przez dyrektora IZ. Ustalono zostaną terminy przekazania IA projektu RZW i deklaracji zarządczej biorąc pod uwagę konieczność wprowadzania ew. korekt nałożonych w wyniku audytów oraz termin złożenia RZW do KE do 15 lutego danego roku.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

Ustalenie 8	Ustalono, że IP COPE MSWiA posiada opracowane i zatwierdzone procedury regulujące termin przekazywania do IZ danych niezbędnych do sporządzenia rocznych zestawień wydatków oraz rocznych sprawozdań z wykonania. Termin ten określono na nie krótszy niż 14 dni kalendarzowych przed terminem ich przekazania do Komisji Europejskiej, tj. do dnia 31 stycznia danego roku. W związku z powyższym, zarówno IZ jak i IA, nie będą dysponowały odpowiednim czasem na dokonanie weryfikacji pakietów dokumentów.
Rekomendacja:	Zaleca się przyjęcie odpowiedniego terminu uwzględniającego zapewnienie rzetelnych uzgodnień, weryfikacji kompletności i poprawności danych na poziomie IZ/IA oraz terminowego usunięcia ewentualnych rozbieżności przed ich przekazaniem do KE.
Kategoria oceny:	2 – System funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź audytowanego:	Termin dla IP COPE MSWiA dot. przekazywania do IZ danych niezbędnych do sporządzenia rocznych zestawień wydatków oraz rocznych sprawozdań z wykonania zostanie zmieniony

	tak, aby zapewnić czas na dokonywanie weryfikacji pakietów dokumentów.
Stanowisko IA:	IA przyjmuje odpowiedź IZ. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2026 r. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.

KW10 (KO 10.2) został oceniony w kategorii 2.

IA zweryfikowała również:

- uzgodnienie dokonane przez IZ/IKW dotyczące informacji zawartych w aneksach 2 i 4 do RZW;
- na podstawie zapisów zawartych w module Kwoty wycofane CST2021 prawdziwość informacji dotyczących korekt finansowych, w szczególności⁹: korekt finansowych mających na celu obniżenie wskaźnika błędu rezydualnego do poziomu/poniżej poziomu 2%, korekt finansowych wynikających z audytów i kontroli KE/ ETO, kwot podlegających bieżącej ocenie pod kątem ich zgodności z prawem i prawidłowości, zawartych w kolumnach G aneksu 4 do RZW w tym dokładność i adekwatność wyjaśnień zawartych w kolumnie G4 (Uwagi);
- spójność ww. informacji z informacjami zawartymi w RSK.

Potwierdzono adekwatność, spójność i zgodność w powyższym zakresie z wyjątkiem kwestii opisanych w ustaleniach 2-8.

W roku obrachunkowym 2024/2025 nie wystąpiły wydatki, które podlegają bieżącej ocenie pod kątem ich zgodności z prawem i prawidłowości, o których mowa w art. 98 ust. 6 lit. b) rozporządzenia 2021/1060.

2) Wyniki audytu operacji

W wyniku AO:

- potwierdzono istnienie ścieżki audytu dla audytowanych wydatków;
- potwierdzono, że łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 98 ust. 3 lit. a) rozporządzenia 2021/1060 zgadza się z wydatkami i odpowiednim wkładem publicznym, zawartymi we wniosku o płatność złożonym do KE;
- potwierdzono, że płatność na rzecz beneficjenta odpowiada wydatkom w ramach projektu i została opłacona w całości oraz w terminie 80 dni (art. 74 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2021/1060).

⁹ Jeśli wystąpiły.

6.4 Wskazanie, czy którekolwiek ze stwierdzonych nieprawidłowości uznano za systemowe, oraz wskazanie, jakie środki zostały podjęte (rozdział II.6.4 Noty do RSK)

IA nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość RZW.

7. INNE INFORMACJE

7.1 Ocena IA dotycząca przypadków podejrzeń nadużyć finansowych wykrytych w kontekście jej audytów (rozdział II.7.1 Noty do RSK)

Działając zgodnie z procedurami IA, które obejmują kwestię podejścia do badania podejrzeń nadużyć finansowych zarówno w AS jak i w AO, IA nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem RSK, ani przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy, związanych z operacjami, w odniesieniu do których IA przeprowadziła audyt.

W każdym z prowadzonych audytów IA bierze pod uwagę ryzyko wystąpienia nadużyć finansowych. IA korzysta z własnych list sprawdzających i narzędzi do identyfikowania przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, w tym dostępnych systemów i baz danych.

7.2 Późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po zakończeniu roku obrachunkowego, a przed przekazaniem KE RSK i zostały uwzględnione podczas określania poziomu pewności i sporządzania opinii przez IA (rozdział II.7.2 Noty do RSK)

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem opinii audytowej, IA nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w RZW, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

8. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

8.1 Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do funkcjonowania SZiK i wyjaśnienie, w jaki sposób uzyskano ten poziom z połączenia wyników AS i AO (rozdział II.8.1 Noty do RSK)

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 90%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 20% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym 2024/2025 stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje. Potrzebne są pewne usprawnienia (kategoria 2).

Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 2 500,00 PLN/ 592,51 EUR. Po ekstrapolacji błędów stwierdzonych w zbadanej próbie w próbie wydatki niekwalifikowalne wyniosły: 144 872,98 PLN/ 34 283,22 EUR.

Łączny poziom błędu wyniósł 0,35% PLN/ 0,35% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,24% PLN/ 0,24% EUR.

W związku z powyższym IA wydała roczną opinię, o której mowa w art. 77 ust. 3 lit. a) rozporządzenia 2021/1060 bez zastrzeżeń.

8.2 Ocena wszelkich wprowadzonych działań łagodzących (rozdział II.8.2 Noty do RSK)

Stan wdrożenia zaleceń z AS będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

Z upoważnienia
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
Dyrektor
Departamentu Audytu Środków Publicznych
w Ministerstwie Finansów
Dominik Zalewski

9. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

9.1 Wyniki audytów systemu

- 1 – Wyniki audytów systemu
- 6 – Zakres audytu zestawienia wydatków
- 7 – Informacja na temat wdrożenia rekomendacji z audytu systemu

9.2 Wyniki audytów operacji

- 2 – Wyniki audytów operacji
- 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1.07.2024 do 30.06.2025
- 8 – Tabela klasyfikacji błędów określonych według rodzajów

9.3 Obliczenia leżące u podstaw doboru próby losowej, łącznego poziomu błędu i łącznego poziomu błędu rezydualnego

- 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL
- 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu
- 5a – Obliczenia dotyczące poziomu błędu ekstrapolowanego na projekt