



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

DBiSO-WODO.06770.6.24.2026.EJ
Warszawa, 20 października 2026 r.

DECYZJA Nr 27 -IP/DBiSO/2026

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej **Kpa**) oraz w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, z późn. zm., dalej **ustawy, u.d.i.p.**), po rozpatrzeniu odwołania z dnia 1 września 2026 r. (**odwołania**) Pana [REDAKTOWANE] (**Wnioskodawcy/ Skarżącego**) od decyzji Wojewody Kujawsko- Pomorskiego (**Wojewody**) z dnia 1 września 2026 r. (znak sprawy : BW.II.1331.214.2026 (**skarżonej decyzji**)), odmawiającej udostępnienia informacji publicznej stosownie do wniosku z dnia 13 sierpnia 2026 r.,

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia Wojewodzie Kujawsko- Pomorskiemu.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 13 sierpnia 2026 r. wniesionym za pośrednictwem poczty elektronicznej w tym samym dniu (dalej: **wniosek**) Wnioskodawca wystąpił do Wojewody o udzielenie informacji publicznej, gdzie wniosek dotyczył m. in.

1. *Liczbę ponagleń (art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesionych przez strony tych postępowań, które wpłynęły do urzędu.*
2. *Sposobu załatwienia tych ponagleń, w podziale na: (a) przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami (art. 37 § 4 KPA),(b) uwzględnione, (c) nieuwzględnione, (d) pozostawione bez rozpoznania lub załatwione w inny sposób – w tym przypadku proszę o wskazanie*

podstawy prawnej przyjmowanej przez urząd oraz treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie (wzór pisma, jeżeli istnieje).

3. Czy urząd przyjmuje, że art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wyłącza lub zawiesza rozpoznawanie ponagleń w tych sprawach; jeżeli tak – proszę o udostępnienie treści wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu wewnętrznego, na którym urząd opiera tę praktykę.
4. Liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach, oraz: (a) czy urząd prowadzi ich ewidencję, (b) jakie kryteria przyspieszenia stosuje (proszę o udostępnienie dokumentu je określającego, jeżeli istnieje), (c) ile prośb uwzględniono, (d) kto (jaka komórka lub stanowisko) rozstrzyga o uwzględnieniu prośby.
5. Liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) przekazanych przez urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach, oraz – według wiedzy urzędu – ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzono od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony.
6. Liczba spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia.

Wojewoda pismem z dnia 27 sierpnia 2026 r. (znak: BW.II.1331.214.2026), udzielił częściowej informacji w zakresie pytania 1 oraz 3 wniosku, natomiast w związku z uznaniem, iż część wnioskowanych informacji stanowi informację przetworzoną, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego w postaci braku podpisu na wniosku.

Wezwanie zostało przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 27 sierpnia 2026 r. oraz w tym samym dniu Wnioskodawca odpowiedział na ww. wezwanie. Wnioskodawca zawęził pierwotny zakres wniosku z 13 sierpnia 2026 r., wycofując całkowicie jego punkt 6 i modyfikując lub ograniczając zakres wnioskowanych informacji w punktach 4 oraz 5.

Wojewoda po rozpatrzeniu sprawy, w dniu 1 września 2026 r. pismem (znak: BW.II.1331.214.2026) poinformował Wnioskodawcę, że w związku z przesłaną w dniu 27 sierpnia 2026 r. odpowiedzią na wezwanie w odniesieniu do punktu 2

oraz 5 zawężonego wniosku jest zobowiązany do odmówienia udzielenia informacji publicznej, Wojewoda w dniu 1 września 2026 r. wydał decyzję znak sprawy: BW.II.1331.214.2026 , w której odmówił udzielenia informacji publicznej przetworzonej, uznając, iż w sprawie nie wystąpił szczególnie istotny interes publiczny przemawiający za udostępnieniem informacji publicznej przetworzonej.

Decyzja została wysłana za pośrednictwem eDoręczeń i została doręczona w dniu 1 września 2026 r., a następnie od decyzji zostało wniesione w terminie odwołanie z dnia 1 września 2026 r. (nadane za pośrednictwem eDoręczeń w tym samym dniu).

Zaskarżonej decyzji Skarżący zarzucił cyt.

1. *naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej przez przyjęcie, że żądane informacje mają charakter przetworzony, mimo że organ udzielił już odpowiedzi merytorycznej obejmującej te same dane;*
2. *naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 107 § 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego przez niewyjaśnienie, która z trzech przesłanek szczególnej istotności – powołanych w samej decyzji- nie została moim zdaniem spełniona.*

Odwołanie – wobec niestwierdzenia podstaw do zastosowania art. 132 Kpa – przy piśmie z dnia 8 września 2026 r. zostało przekazane Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji (**Ministrowi/MSWiA**) – wpływ do MSWiA w dniu 8 września 2026 r. Pismem z 21 września 2026 r. (znak: DBiSO-WODO.06770.6.24. 2026.EJ) został przedłużony termin rozpatrzenia odwołania do dnia 6 listopada 2026 r.

Minister zważył, co następuje.

Prawo dostępu do informacji publicznej jest prawem konstytucyjnym, od którego wyłączenia należy postrzegać w kategoriach wyjątków (por. art. 61 ust. 1 w związku z ust. 3 Konstytucji RP), do których należy odpowiednio podchodzić zarówno w zakresie ich interpretacji jak i wykazania. Potwierdza to art. 1 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym *każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie*. Podkreślenia więc wymaga, że w ocenie Ministra zastosowanie wyjątku wymaga odpowiedniego podejścia, w tym wykazania jego podstaw.

W związku z faktem, iż podstawą odmowy udzielenia informacji publicznej było uznanie wnioskowanej informacji za informację przetworzoną, Minister jest zobowiązany do dokonania oceny, czy w sytuacji rozpatrywania sprawy pod

kątem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., argumenty przedstawione przez Wojewodę potwierdzają prawidłowość uznania wnioskowanych informacji za informację przetworzoną.

Art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że *prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.*

Ustawodawca w ww. art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. posłużył się terminem "informacja przetworzona", jednakże pojęcia tego nie zdefiniował. Natomiast "informacja prosta" w u.d.i.p. w ogóle nie występuje. Zatem pojęcie, przesłanki i tryb weryfikacji danej informacji jako prostej lub przetworzonej jest zadaniem doktryny i judykatury.

Zgodnie z orzecznictwem¹ **informacja prosta** to taka, która jest już w posiadaniu zobowiązanego i może zostać od razu udzielona wnioskodawcy, a jej wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów, zbiorów dokumentów, akt postępowań) nie jest związane z koniecznością poniesienia pewnych kosztów osobowych lub finansowych trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji.

Natomiast w odniesieniu do **informacji przetworzonej** wskazać należy, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym podkreśla się na różny charakter czynności, których konieczność przeprowadzenia daje podstawy do kwalifikowania informacji jako przetworzonej, przyjmując, że informacja publiczna przetworzona to taka informacja publiczna, która m.in:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt I OSK 1746/14);
- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego, wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów (por. wyrok NSA z dnia

¹ por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: **NSA**) z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt III OSK 119/22, z dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt III OSK 4562/21, z dnia 9 listopada 2021 r., sygn. akt III OSK 4552/21, z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt I OSK 833/15 oraz z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt I OSK 315/14.

5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13,; por. też wyrok NSA z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05) na podstawie pierwotnego zasobu danych (por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. akt I OSK 2149/12; wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13; wyrok NSA z dnia 3 października 2014 r., sygn. akt I OSK 747/14);

- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (por. wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2658/14; wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I OSK 33/15),
- nie musi być wyłącznie wytworzoną rodzajowo nową informacją – informacja przetworzona obejmuje dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez wnioskodawcę informacji wiązać się zatem musi z potrzebą ich odpowiedniego przetworzenia, co nie zawsze należy utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników – może być traktowana jako informacja przetworzona (zob. np. wyrok NSA z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14; wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 977/11),
- której przygotowanie jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów – informacja przetworzona w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. to nie tylko taka, która powstaje w wyniku poddania posiadanych informacji analizie albo syntezie i wytworzenia w taki właśnie sposób nowej jakościowo informacji (...); w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych

mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej (zob. np. wyroki NSA: z dnia 2 października 2014 r., sygn. akt I OSK 140/14; z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1477/12; z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11, z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 426/11, z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05),

- szeroki zakres wniosku wymagający zgromadzenia, przekształcenia (zorganizowania) i przeanalizowania wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań (por. np. wyrok NSA z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt III OSK 572/22, z dnia 16 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 229/22).

Ocena, czy informacja publiczna ma postać przetworzoną, musi być dokonana w sposób zindywidualizowany, w tym sensie, iż powinna uwzględniać uwarunkowania konkretnej sprawy zainicjowanej wnioskiem o udzielenie tej informacji, które determinują konkluzje, jakie w wyniku tej oceny można sformułować. Niepodobna wszak abstrahować od treści wniosku, w szczególności od tego, jaka jest ilość żądanych danych, w jakiej formie informacja ma być udzielona oraz czego ma dotyczyć. Okoliczności te wpływają przecież na to, jakie działania musi podjąć organ, by uczynić zadość wnioskowi, co z kolei ma decydujące znaczenie dla stwierdzenia, czy dochodzi do udzielenia informacji przetworzonej, czy też nie. Nie można jednak podać sztywnych kryteriów pozwalających wyodrębnić informacje przetworzone spośród wszystkich informacji publicznych, tj. takich, które mogą znajdować zastosowanie w każdym przypadku, bez żadnych zastrzeżeń czy odstępstw².

W decyzji organu I instancji, jako uzasadnienie stanowiska, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną, **wskazano**, iż:

- Wojewoda nie dysponuje żadną bazą danych lub innego typu zestawieniem, które zawierałyby informacje niezbędne do szybkiego i nieskomplikowanego organizacyjnie przygotowania odpowiedzi na analizowane pytania
- konieczne byłoby wyselekcjonowanie konkretnych zbiorów spośród dziesiątek tysięcy spraw, a następnie ich indywidualna analiza w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę kryteria,

² por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 października 2020r., sygn. akt I OSK 834/20 i z dnia 27 maja 2020 r., sygn. akt I OSK 1703/19.

- *Realizacja takiego zadania wymagałaby zaangażowania wielu pracowników na okres, który mógłby zdezorganizować pracę właściwej w tej sprawie komórki organizacyjnej*

Argumentacja przyjęta przez Wojewodę w decyzji nie może sprowadzać się do ogólnikowych twierdzeń, mogących mieć zastosowanie w każdej innej sprawie. Jeżeli podmiot zobowiązany chce prawidłowo wykazać zasadność swojej kwalifikacji musi podać konkretne argumenty.

Fakt przygotowania informacji publicznej według kryteriów podanych przez Wnioskodawcę nie w każdym przypadku oznaczać będzie, że mamy do czynienia z informacją przetworzoną. Ostateczna kwalifikacja informacji publicznej jako przetworzonej musi być dokonywana na podstawie konkretnego przypadku oraz ustaleń poczynionych w danej sprawie. Przedstawiona w decyzji Wojewody argumentacja, nie jest dostatecznie szczegółowa i wyczerpująca, a przez to i przekonywująca, jeśli chodzi o wykazanie, że w sprawie istotnie mamy do czynienia z informacją publiczną przetworzoną. Odmawiając udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej Wojewoda nie wskazuje **żadnych konkretnych czynności**, jakie musi podjąć celem zgromadzenia dokumentów niezbędnych do udzielenia żądanej informacji, jak również **nie określono liczby pracowników** potrzebnych do ich przeprowadzenia, czy też **przybliżonej ilości godzin** niezbędnych do przygotowania żądanej informacji. Wojewoda nie przedstawił zatem okoliczności pozwalających na stwierdzenie, że żądana przez Wnioskodawcę informacja ma charakter przetworzony, a nie prosty.

W przypadku zaś stwierdzenia, że żądana informacja publiczna jest informacją przetworzoną, gdyż nie istnieje w chwili złożenia wniosku i niezbędnym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste, to czynności te powinny być wskazane i opisane w uzasadnieniu decyzji odmawiającej udzielenia takiej informacji.

Wojewoda przyjął zbiorczo, tj. w odniesieniu do wszystkich zagadnień objętych decyzją, iż realizacja wniosku wymagałaby **przejrzenia dziesiątek tysięcy spraw**.

Wojewoda uznaje za informację przetworzoną zarówno ustalenie aktualnej liczby skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przekazanych przez organ do wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzono od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony oraz ustalenie liczby sposobu załatwienia ponagień wniesionych do urzędu.

Jednocześnie Wojewoda w piśmie z 27 sierpnia 2026 r. stanowiącym cyt. „*odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz wezwanie do uzupełnienia braku formalnego*” wskazuje, że cyt. „*ponaglenia w sprawach udzielenia*

zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE, prowadzonych w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, **pozostawia się bez rozpatrzenia**, w oparciu o artykuł 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy”.

Zatem Wojewoda w ww. piśmie wskazuje, w jaki sposób załatwiane są w urzędzie ponaglenia, a następnie, w decyzji, informuje, że wskazane we wniosku pytanie stanowi informację publiczną przetworzoną. Przyjęte stanowisko jest w ocenie Ministra rozbieżne i niezrozumiałe.

Wojewoda nie wyjaśnił również, czy posiada możliwości filtrowania i sprawnego wyszukiwania wpływających spraw. Nie wskazał, czy posiada systemy teleinformatyczne umożliwiające filtrowanie spraw według parametrów, a jeżeli tak to według jakich (uwzględniając zakres wniosku), w tym typu sprawy (skarga do WSA), sposób załatwienia, wynik załatwienia (przekazana do WSA/uwzględniona/ oddalona/zasądzono grzywnę).

Na poparcie stanowiska Minister wskazuje wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 października 2024 r. sygn. akt II SA/Wa 227/24, w którym wskazano cyt. *Organ zobowiązany wyjaśnić, że nie znajduje się w posiadaniu gotowej informacji o wskazanej przez wnioskodawcę charakterystyce, a ponadto nie jest możliwe wygenerowanie takiego zestawienia w sposób automatyczny z systemów wykorzystywanych do obsługi administracyjnej Sądu Najwyższego, bowiem funkcjonalności takiej nie posiadają informatyczne narzędzia wykorzystywane do obsługi działalności orzeczniczej i administracyjnej Sądu Najwyższego (....)* To z kolei oznaczałoby konieczność przedsięwzięcia żmudnych i czasochłonnych kwerend akt spraw karnych w ramach właściwych izb Sądu Najwyższego (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Izba Karna) w celu zgromadzenia liczby interesujących wnioskodawcę orzeczeń.

Zatem w pierwszej kolejności wskazany w wyroku organ, dokonał oceny, czy jest możliwość wygenerowania wnioskowanych danych z systemu, a dopiero potem, w wyniku niemożności, wskazano, iż była konieczna kwerenda akt spraw, co w konsekwencji stanowiło informację przetworzoną.

Podkreślenia jednocześnie wymaga wskazanie sądu cyt. **Nie można jednocześnie oczekiwać od organu, że będąc w jego dyspozycji zbiory dokumentów lub systemy informatyczne prowadzone przez organ będą zapewniały podmiotom wnioskującym o udostępnienie informacji publicznej uzyskanie tej informacji z uwzględnieniem dowolnego, przyjętego przez wnioskodawcę, kryterium.** Jeżeli - tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie - organ nie dysponuje informacją w formie żądanej we wniosku, a jej przygotowanie wymaga dokonania szczegółowej analizy intelektualnej bardzo obszernego zbioru dokumentów, udostępnienie informacji wymagać będzie jej

uprzedniego przetworzenia. Organ prawidłowo przyjął więc, że skarżący żąda udostępnienia informacji przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 DostInfPubU.

W sprawie stanowiącej przedmiot odwołania, zaskarżona decyzja przyjmuje za punkt wyjścia najbardziej pracochłonny możliwy sposób uzyskania informacji, tj. wyselekcjonowanie konkretnych zbiorów spośród dziesiątek tysięcy spraw, a następnie ich indywidualna analiza w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę kryteria .

Należy jednocześnie podkreślić, że nakład pracy również ma wpływ na uznanie wnioskowanej informacji za przetworzoną, co w sytuacji braku zaistnienia przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, jest podstawą do odmowy udzielenia informacji przetworzonej – por. wyroki:

- za "informację przetworzoną" można uznać sumę informacji prostych, zależy to od wiążącej się z ich pozyskaniem **wysokości nakładów**, jakie musi ponieść organ oraz czasochłonności niezbędnej do jej wytworzenia (wyrok WSA w Opolu z dnia 7 listopada 2024 r., sygn. akt I SA/Op 734/24),
- powstaje więc zupełnie nowa jakość, co dotyczy również zebrania wielu informacji prostych, ponieważ **nakład pracy** przy ich zebraniu powoduje, że wykracza to poza zwykłą działalność podmiotu zobowiązanego (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 18 lipca 2024r., sygn. akt IV SA/Po 467/24),
- żądana przez skarżącego informacja publiczna ma charakter informacji przetworzonej, ponieważ udostępnienie informacji wymaga **znacznego nakładu pracy** ze strony pracowników sekretariatu sądowego, jest pracochłonne i czasochłonne (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wr 237/20 – utrzymany w mocy przez NSA wyrokiem z dnia 18 października 2022 r., sygn. akt III OSK 5521/21).

Reasumując, należy stwierdzić, iż Minister nie przesądza, że wnioskowane informacje nie stanowią informacji przetworzonej, a jedynie stwierdza, iż argumentacja przedstawiona w zaskarżonej decyzji nie stanowi dostatecznego uzasadnienia dla przyjętego w decyzji stanowiska. Organ winien przedstawić konkretne, weryfikowalne argumenty wskazujące na zakres czynności związanych z realizacją omawianego wniosku, które to czynności mogą zakłócić czy wręcz uniemożliwić normalne funkcjonowanie organu - czego nie uczynił w zaskarżonej decyzji.

W rezultacie, odniesienie się przez Ministra do zagadnienia, czy w sprawie występuje szczególnie istotny interes publiczny przemawiający za udzieleniem wnioskowanej informacji, jest na obecnym etapie co najmniej przedwczesne. Kluczowe pozostaje bowiem wyjaśnienie charakteru żądanej informacji (prosta czy przetworzona). Dopiero po rozstrzygnięciu, w oparciu o **należycie**

przeprowadzoną analizę, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną, można rozważać, czy zachodzi obowiązek jej udostępnienia z uwagi na istnienie szczególnego interesu publicznego.

Jeżeli Wojewoda w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy uzna wnioskowaną informację za przetworzoną, winien odnieść się do zagadnienia istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego, przedstawionego przez Skarżącego w odwołaniu.

Zgodnie z art. 138 § 2 zdanie pierwsze Kpa, *organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.*

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść sprzeciw od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 64a, art. 64b § 1, art. 64c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, z późn. zm.).

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy, w tym o zwolnienie od kosztów sądowych.

Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Tomasz Pest
Zastępca Dyrektora
Departamentu Bezpieczeństwa i Spraw Obronnych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]
Adres e-Doręczeń [REDACTED]
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Adres e-Doręczeń AE: PL94509-98067-REWJG-25
3. a/a