Minister Spraw
Wewnętrznych i Administracji

DBiSO-WODO.06770.6.31.2026.EB
Warszawa, 4 listopada 2026 r.

DECYZJA Nr 32-IP/DBiSO/2026

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej ***Kpa***) oraz w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, z późn. zm., dalej ***ustawy, u.d.i.p.***), po rozpatrzeniu odwołania z dnia 18 września 2026 r. (***odwołania***) Pana [redacted] (***Wnioskodawcy/ Skarżącego***) od decyzji Wojewody Łódzkiego (***Wojewody***) z dnia 17 września 2026 r. (znak: SOC-III.1331.4.2026 – ***skarżonej decyzji***), odmawiającej udostępnienia informacji publicznej zawartej we wniosku z dnia 15 sierpnia 2026 r. w zakresie kwot faktycznie rozliczonych (kosztów kwalifikowanych) w projektach finansowanych z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz wykazów systemów informatycznych i narzędzi obsługi cudzoziemców sfinansowanych z tych projektów.

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia

UZASADNIENIE

Wnioskodawca korespondencją wniesioną za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 15 sierpnia 2026 r. (***wnioskiem***) wystąpił do Wojewody o udzielenie informacji publicznej w zakresie cyt.
1. *w odniesieniu do zrealizowanych i realizowanych przez urząd projektów finansowanych z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji dotyczących obsługi cudzoziemców, w tym w szczególności: projekt „Łódzkie bliżej cudzoziemca" oraz FAMI.02.01-IZ.00-0016/24 „Łódzkie otwarte dla cudzoziemców" - kwoty FAKTYCZNIE rozliczone (koszty kwalifikowalne) w każdym z tych projektów - w odróżnieniu od wartości umownych;*
2. *wykaz systemów informatycznych i narzędzi obsługi cudzoziemców sfinansowanych z tych projektów wraz z kosztami ich utrzymania po zakończeniu projektów;*

Ponadto, wspólnie dla wszystkich powyższych pozycji:
(a) wartości wskaźników produktu i rezultatu osiągnięte w każdym z wymienionych projektów (zgodnie z obowiązkową sprawozdawczością projektową) oraz treść sprawozdań końcowych z realizacji, jeżeli zostały sporządzone;
(b) czy urząd mierzy wpływ wdrożonych systemów informatycznych na średni czas prowadzenia postępowań legalizacyjnych — a jeżeli tak, o udostępnienie tych pomiarów.

W dniu 1 września 2026 r. Wnioskodawca za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłał do Wojewody korespondencję zatytułowaną cyt.: *Wezwanie do udostępnienia informacji publicznej - wniosek z 15 sierpnia 2026 r. (upływ terminu z art. 13 ust. 1 u.d.i.p.).*

Wojewoda uznał, iż wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. i pismem z dnia 31 sierpnia 2026 r. (znak: SOC-III.1331.4.2026) przesłanym w dniu 2 września 2026 r. za pośrednictwem eDoręczeń, wezwał Wnioskodawcę do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu dostępu do przetworzonej informacji publicznej. Ponadto Wojewoda poinformował Wnioskodawcę, że *W zakresie pytania dotyczącego informacji na temat tego czy urząd mierzy wpływ wdrożonych systemów informatycznych na średni czas postępowania postępowań legalizacyjnych wskazuję, że urząd nie dokonuje takich pomiarów.*

Wnioskodawca pismem z dnia 3 września 2026 r. odpowiedział na wezwanie, przedstawiając argumentację, która w jego ocenie przemawia za istnieniem szczególnie istotnego interesu publicznego.

Wojewoda po rozpatrzeniu sprawy, w dniu 17 września 2026 r. wydał decyzję (znak: SOC-III.1331.4.2026), w której odmówił udzielenia informacji publicznej przetworzonej, uznając, iż w sprawie nie wystąpił szczególnie istotny interes publiczny przemawiający za udostępnieniem informacji publicznej przetworzonej.

Decyzja została wysłana za pośrednictwem eDoręczeń i doręczona w dniu 18 września 2026 r., a następnie od decyzji zostało wniesione w terminie odwołanie z dnia 18 września 2026 r. (nadane za pośrednictwem eDoręczeń w tym samym dniu).

Zaskarżonej decyzji Skarżący zarzucił cyt.:

1. Anonimizacja nie czyni informacji przetworzoną

2. Nakładu pracy nie wykazano żadną wielkością.

3. Przedmiotem są gotowe dokumenty sprawozdawcze, a nie zestawienia tworzone dla mnie.

oraz wniósł o uchylenie skarżonej decyzji Wojewody.

Wnioskodawca pismem z dnia 18 września 2026 r. złożył *uzupełnienie odwołania z 18 września 2026 r. – SOC-III.1331.4.2026*, przedstawiając cyt.: *jedną okoliczność powstałą już po jego wniesieniu.*

Odwołanie – wobec niestwierdzenia podstaw do zastosowania art. 132 Kpa – przy piśmie z dnia 25 września 2026 r. zostało przekazane Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji (***Ministrowi/MSWiA***) – wpływ akt do MSWiA w tym samym dniu. Pismem z 7 października 2026 r. (znak: DBISO-WODO.06770.6.31.2026.EB) został przedłużony termin rozpatrzenia odwołania do dnia 25 listopada 2026 r.

Minister zważył, co następuje.

Prawo dostępu do informacji publicznej jest prawem konstytucyjnym, od którego wyłączenia należy postrzegać w kategoriach wyjątków (por. art. 61 ust. 1 w związku z ust. 3 Konstytucji RP), do których należy odpowiednio podchodzić zarówno w zakresie ich interpretacji jak i wykazania. Potwierdza to art. 1 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym *każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie.* Podkreślenia więc wymaga, że w ocenie Ministra zastosowanie wyjątku wymaga odpowiedniego podejścia, w tym wykazania jego podstaw.

W związku z faktem, iż podstawą odmowy udzielenia informacji publicznej było uznanie wnioskowanej informacji za informację przetworzoną, Minister jest zobowiązany do dokonania oceny, czy w sytuacji rozpatrywania sprawy pod kątem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., argumenty przedstawione przez Wojewodę, potwierdzają uznanie wnioskowanych informacji za informację przetworzoną.

Art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że *prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.*

Ustawodawca w ww. art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. posłużył się terminem "informacja przetworzona", jednakże pojęcia tego nie zdefiniował. Natomiast "informacja prosta" w u.d.i.p. w ogóle nie występuje. Zatem pojęcie, przesłanki i tryb weryfikacji danej informacji jako prostej lub przetworzonej jest zadaniem doktryny i judykatury.

Zgodnie z orzecznictwem[1] **informacja prosta** to taka, która jest już w posiadaniu zobowiązanego i może zostać od razu udzielona wnioskodawcy, a jej

[1] por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: **NSA**) z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt III OSK 119/22, z dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt III OSK 4562/21, z dnia 9 listopada 2021 r.,

wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów, zbiorów dokumentów, akt postępowań) nie jest związane z koniecznością poniesienia pewnych kosztów osobowych lub finansowych trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji.

Natomiast w odniesieniu do **informacji przetworzonej** wskazać należy, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym podkreśla się na różny charakter czynności, których konieczność przeprowadzenia daje podstawy do kwalifikowania informacji, jako przetworzonej, przyjmując, że informacja publiczna przetworzona to taka informacja publiczna, która m.in:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt I OSK 1746/14);

- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego, wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów (por. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13,; por. też wyrok NSA z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05) na podstawie pierwotnego zasobu danych (por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. akt I OSK 2149/12; wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13; wyrok NSA z dnia 3 października 2014 r., sygn. akt I OSK 747/14);

- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (por. wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2658/14; wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I OSK 33/15),

- nie musi być wyłącznie wytworzoną rodzajowo nową informacją – informacja przetworzona obejmuje dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez wnioskodawcę informacji wiązać się zatem musi

---

sygn. akt III OSK 4552/21, z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt I OSK 833/15 oraz z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt I OSK 315/14.

z potrzebą ich odpowiedniego przetworzenia, co nie zawsze należy utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników – może być traktowana jako informacja przetworzona (zob. np. wyrok NSA z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14; wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 977/11),

- której przygotowanie jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej ilości dokumentów – informacja przetworzona w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. to nie tylko taka, która powstaje w wyniku poddania posiadanych informacji analizie albo syntezie i wytworzenia w taki właśnie sposób nowej jakościowo informacji (...); w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej (zob. np. wyroki NSA: z dnia 2 października 2014 r., sygn. akt I OSK 140/14; z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1477/12; z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11, z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 426/11, z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05),

- szeroki zakres wniosku wymagający zgromadzenia, przekształcenia (zorganizowania) i przeanalizowania wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań (por. np. wyrok NSA z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt III OSK 572/22, z dnia 16 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 229/22).

Ocena, czy informacja publiczna ma postać przetworzoną, ***musi być dokonana w sposób zindywidualizowany***, *w tym sensie, iż powinna uwzględniać uwarunkowania*

konkretnej sprawy zainicjowanej wnioskiem o udzielenie tej informacji, które determinują konkluzje, jakie w wyniku tej oceny można sformułować. Niepodobna wszak abstrahować od treści wniosku, w szczególności od tego, jaka jest ilość żądanych danych, w jakiej formie informacja ma być udzielona oraz czego ma dotyczyć. Okoliczności te wpływają przecież na to, jakie działania musi podjąć organ, by uczynić zadość wnioskowi, co z kolei ma decydujące znaczenie dla stwierdzenia, czy dochodzi do udzielenia informacji przetworzonej, czy też nie. Nie można jednak podać sztywnych kryteriów pozwalających wyodrębnić informacje przetworzone spośród wszystkich informacji publicznych, tj. takich, które mogą znajdować zastosowanie w każdym przypadku, bez żadnych zastrzeżeń czy odstępstw[2].

Wojewoda w zaskarżonej decyzji przytoczył orzecznictwo sądów administracyjnych w zakresie informacji przetworzonej. Natomiast jako uzasadnienie stanowiska, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną **wskazano jedynie**, iż:

- *Odnosząc się do kwestii charakteru informacji objętej wnioskiem należy wskazać, że posiada ona charakter informacji przetworzonej.*
- *ilość danych koniecznych do sprawdzenia, analizy i przygotowania, a także zakres żądania powodują, iż wytworzony zostanie nowy dokument, zawierający* ***szereg*** *danych znajdujących się w zasobach organu, ale niemożliwych do udostępnienia bez niezbędnego przetworzenia i zanonimizowania*
- *Odnosząc się do danych żądanych we wniosku, należy wskazać, że z uwagi na* ***objętość oraz czasochłonność*** *procesu zebrania informacji, zbiór informacji prostych staje się informacją przetworzoną*
- *Udostępnienie ww. informacji łączyłoby się z koniecznością sporządzenia* ***stosownych zestawień*** *oraz zanonimizowania danych. Z uwagi na czasochłonność kwerendy akt i przetwarzania żądanych danych, udzielenie żądanej informacji wymagałoby zaangażowania* ***znacznych środków osobowych*** *i utrudniłoby zapewnienie sprawnego funkcjonowania organu w tym okresie. Tym samym należy podkreślić, że wnioskowana informacja spełnia przesłanki nadające jej charakter informacji przetworzonej, co wynika zarówno z jej charakteru, jak i z faktu, że jest to zbiór informacji prostych, tworzących sumarycznie informację przetworzoną.*

Dokonując analizy przedstawionej argumentacji wskazać należy, iż Wojewoda w zaskarżonej decyzji wymienia czynności jakie należałoby podjąć, celem udostępnienia żądanej informacji, które niewątpliwie mogą świadczyć o przetworzonym charakterze informacji. Natomiast określenie tych czynności ma charakter **zbyt ogólny i teoretyczny**, co wręcz przynajmniej utrudnia kontrolę

[2] por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 października 2020r., sygn. akt I OSK 834/20 i z dnia 27 maja 2020 r., sygn. akt I OSK 1703/19.

instancyjną w tej konkretnej sprawie. Wojewoda mianowicie nie wskazał, podając choćby w przybliżeniu, **ilości danych**, których analiza byłaby niezbędna celem wyodrębnienia wnioskowanych informacji.

Wojewoda nie wskazał (choćby szacunkowo/przy użyciu określenia „co najmniej") **ilu pracowników i na jaki czas musiałby oddelegować do realizacji przedmiotowego wniosku.**

Wojewoda winien natomiast wskazać takie okoliczności, które pozwolą na weryfikację przyjętego w decyzji stanowiska, że żądana informacja publiczna, ze względu na jej szeroki zakres, jest informacją przetworzoną (por.: wyrok NSA z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt III OSK 2294/21, z dnia 16 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 311/22, z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt III OSK 572/22, z dnia 16 czerwca 2023r., sygn. akt III OSK 229/22, z dnia 16 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 312/22, z dnia 1 lutego 2023r., sygn. akt III OSK 1827/21 oraz z dnia 5 stycznia 2023 r., sygn. akt III OSK 6325/21).

Zaznaczyć należy, że Minister nie jest uprawniony do ustalania za Wojewodę, czy możliwe jest proste uzyskanie żądanych informacji, lecz do oceny czy powołana przez organ argumentacja mająca uzasadniać stanowisko organu, co do charakteru wnioskowanej informacji (przetworzona) jest przekonująca (por. wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I OSK 213/15).

Odnosząc się natomiast do zagadnienia informacji przetworzonej, Minister wskazuje, że w sytuacji, gdy podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej powołuje się na to, że ma ona charakter przetworzony i okoliczność ta stanowi podstawę decyzji administracyjnej o odmowie jej udostępnienia, zobowiązany jest w uzasadnieniu tej decyzji podać fakty, będące tę ocenę potwierdzać. Podmiot zobowiązany winien zatem wykazać, w odniesieniu do zagadnień przedstawionych we wniosku: **jakie konkretnie działania należy podjąć celem realizacji wniosku, ilu pracowników i na jaki czas** (choćby szacunkowo/przy użyciu określenia „co najmniej") musiałby oddelegować do realizacji przedmiotowego wniosku, w tym czy można w sposób łatwy odnaleźć informacje (przeszukanie systemów), będące przedmiotem wniosku (w odniesieniu do których należałoby dokonać dalszych czynności, o których mowa w decyzji), wskazanie, choćby w przybliżeniu, jaka **ilość danych** wymagałaby np. przejrzenia/analizy celem zadośćuczynieniu wnioskowi.

W tym miejscu, dla zobrazowania zagadnienia, Minister przytoczy uzasadnienie wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 24 maja 2022 r. sygn. akt II SA/Bd 1571/21, w którym wskazano cyt. „*W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ wskazał, że żądana przez Skarżącego informacja ma charakter informacji przetworzonej, ponieważ organ nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją wynikową, a udostępnienie żądanej informacji wymagałoby podjęcia dodatkowych czynności polegających na przetworzeniu danych zgromadzonych w zbiorach Oddziału.*

Podkreślenia wymaga, że w przypadku odmowy udostępnienia informacji publicznej przetworzonej z uwagi na brak wykazania szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego niezwykle istotne jest sporządzenie przez organ prawidłowego i wyczerpującego uzasadnienia decyzji. W tym zakresie ustawa o dostępie do informacji publicznej odsyła do odpowiednich przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1 DostInfPubU, do rozstrzygnięcia wydawanego w tym przedmiocie przez podmiot niebędący organem władzy państwowej należy stosować odpowiednio regulację art. 16 DostInfPubU, który w ust. 2 stanowi, że do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W myśl zaś art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 KPA, decyzja musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, na które składają się w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, a także wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Odmawiając udostępnienia informacji publicznej przetworzonej organ obligowany jest zatem do wykazania zakresu nakładów, jakie musi ponieść, ich czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, konkretnej ilości koniecznych do przeanalizowania i zanonimizowania dokumentów, czy też innego rodzaju okoliczności mogących zakłócić normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudnić wykonywanie przypisanych mu zadań (vide wyroki NSA z 4.08.2015 r., I OSK 1645/14, z 5.03.2015r., I OSK 863/14 i z 9.08.2011 r., I OSK 792/11).

W rozpatrywanej sprawie oznaczało to zatem konieczność wyczerpującego i szczegółowego przedstawienia w uzasadnieniu podjętej decyzji okoliczności przemawiających za uznaniem informacji publicznej za informację przetworzoną, takich jak choćby ilość dokumentów niezbędnych do przeanalizowania, dostępne zasoby kadrowe i techniczne. Powołanie się więc jedynie na konieczność podjęcia dodatkowych czynności, nakład czasowy w celu zestawienia, przetworzenia i zredagowania informacji nie czyniło zadość obowiązkom organu i nie mogło prowadzić do uznania, że zawnioskowane informacje mają charakter informacji publicznej przetworzonej".

Ponadto, należy podkreślić, że nakład pracy również ma wpływ na uznanie wnioskowanej informacji za przetworzoną, co w sytuacji braku zaistnienia przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, jest podstawą do odmowy udzielenia informacji przetworzonej – por. wyroki:

- za "informację przetworzoną" można uznać sumę informacji prostych, zależy to od wiążącej się z ich pozyskaniem ***wysokości nakładów****, jakie musi ponieść organ oraz czasochłonności niezbędnej do jej wytworzenia* (wyrok WSA w Opolu z dnia 7 listopada 2024 r., sygn. akt I SA/Op 734/24),

- powstaje więc zupełnie nowa jakość, co dotyczy również zebrania wielu informacji prostych, ponieważ ***nakład pracy*** *przy ich zebraniu powoduje, że wykracza to poza zwykłą działalność podmiotu zobowiązanego* (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 18 lipca 2024r., sygn. akt IV SA/Po 467/24),

- żądana przez skarżącego informacja publiczna ma charakter informacji przetworzonej, ponieważ udostępnienie informacji wymaga ***znacznego nakładu pracy*** *ze strony pracowników sekretariatu sądowego, jest pracochłonne i czasochłonne* (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wr 237/20 – utrzymany w mocy przez NSA wyrokiem z dnia 18 października 2022 r., sygn. akt III OSK 5521/21).

Reasumując należy stwierdzić, iż Minister nie przesądza, że wnioskowane informacje nie stanowią informacji przetworzonej, a jedynie stwierdza, iż argumentacja przedstawiona w zaskarżonej decyzji nie stanowi dostatecznego uzasadnienia dla przyjętego w decyzji stanowiska.

W rezultacie, odniesienie się przez Ministra do zagadnienia, czy w sprawie występuje szczególnie istotny interes publiczny przemawiający za udzieleniem wnioskowanej informacji, jest na obecnym etapie, co najmniej przedwczesne. Kluczowe pozostaje bowiem wyjaśnienie charakteru żądanej informacji (prosta czy przetworzona). Dopiero po rozstrzygnięciu, w oparciu o należycie przeprowadzoną analizę, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną, można rozważać, czy zachodzi obowiązek jej udostępnienia z uwagi na istnienie szczególnego interesu publicznego.

Minister ustosunkowując się natomiast do podnoszonych przez Skarżącego okoliczności, że cyt. *„Dokumenty dokładnie tego rodzaju udostępnił mi jako informację prostą Wojewoda Zachodniopomorski, przekazując 14 września 2026 r. pisma zatwierdzające raporty końcowe sześciu projektów wraz z formularzami wskaźników (OK.1331.3.2026.MM)."* oraz *„Pismem BL-I.1331.5.2026.KG z 18 września 2026 r. Wojewoda Pomorski załatwił mój wniosek z 27 sierpnia 2026 r. o dokumentację sprawozdawczą projektów finansowanych z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji."*, wskazuje, iż pozostają bez wpływu na uznanie przez Wojewodę wnioskowanej informacji za przetworzoną, gdyż jak wskazano na wstępie niniejszej decyzji - *ocena, czy informacja publiczna ma postać przetworzoną, musi być dokonana w sposób zindywidualizowany.*

Minister dokonał również analizy sprawy w zakresie prawidłowości formy złożonego wniosku i wskazuje, za orzecznictwem administracyjnym[3], że

[3] por. postanowienie NSA z dnia 1 lipca 2022 r., sygn. akt III OSK 1397/22 oraz wyroki NSA z dnia 24 maja 2019 r., sygn. akt I OSK 1616/17; z dnia 12 października 2017r., sygn. akt I OSK 430/17 i z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 2929/17.

w sytuacji, *gdy ma dojść do podjęcia przez organ aktu administracyjnego, jakim jest decyzja administracyjna (odmowna oraz o umorzeniu postępowania), wniosek o udostępnienie informacji publicznej winien zostać podpisany przez wnioskodawcę (własnoręcznie lub podpisem elektronicznym). Zastosowanie znajdzie zatem przepis art. 64 § 2 k.p.a. (...). Podkreślić należy, że wniosek wysłany na podstawie art. 10 ust. 1 u.d.i.p. w formie elektronicznej bez stosownego podpisu, jest skuteczny do momentu, kiedy organ nie widzi podstaw do wydania w sprawie decyzji administracyjnej. Kiedy takie podstawy organ dostrzega i podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji, wniosek dla swojej skuteczności wymaga uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a., bowiem decyzja administracyjna nie może być skutecznie wydana w postępowaniu administracyjnym zainicjowanym wnioskiem nie spełniającym wymogów formalnych, tj. m.in. niepodpisanym (art. 63 § 3 i § 3a k.p.a.).*

Z akt sprawy wynika, że wniosek został przesłany do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 15 sierpnia 2026 r., jako wiadomość mailowa. Wojewoda przed wydaniem skarżonej decyzji nie wezwał Wnoszącego o uzupełnienie braków formalnych wniosku poprzez podpisanie wniosku, zgodnie z wymogami art. 63 § 3 Kpa, zgodnie z którym, podanie wniesione na piśmie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego.

Organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, po dokonaniu ustaleń pod kątem przepisów prawa materialnego warunkujących uznanie danej informacji za ewentualnie przetworzoną, a w przypadku pozytywnego ustalenia, w przypadku ustalenia nieistnienia szczególnej istotności dla interesu publicznego w udostępnieniu żądanej informacji, przed wydaniem decyzji odmawiającej udzielenie wnioskowanej informacji, jest **zobowiązany do wezwania** Wnioskodawcy o uzupełnienie braku formalnego wniosku poprzez jego podpisanie z zastosowaniem trybu art. 64 § 2 Kpa (por. wyrok NSA z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt I OSK 692/18 oraz z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt III OSK 7700/21).

Zgodnie z art. 138 § 2 zdanie pierwsze Kpa, *organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.*

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść sprzeciw od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 64a, art. 64b § 1, art. 64c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, z późn. zm.).

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy, w tym o zwolnienie od kosztów sądowych.

Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Tomasz Pest
Zastępca Dyrektora
Departamentu Bezpieczeństwa i Spraw Obronnych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan [redacted]
   adres do eDoręczeń: [redacted]
2. Wojewoda Łódzki
   adres do eDoręczeń: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
3. a/a.