

RAPORT

Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH (UD408)

1. Informacje ogólne

Zgodnie z § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekty ustaw lub projekty rozporządzeń przedstawia się do konsultacji publicznych, w tym konsultacji z organizacjami społecznymi lub innymi zainteresowanymi podmiotami albo instytucjami w celu przedstawienia ich stanowiska. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 51 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

2. Przebieg konsultacji i opiniowania

Projekt ustawy, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) oraz zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych projekt został przesłany do:

- 1) Centrum Pomocy Prawnej im. Haliny Nieć;
- 2) Fundacji Panoptykon;
- 3) Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka;
- 4) Instytutu na Rzecz Państwa Prawa;
- 5) Stowarzyszenia Amnesty International;
- 6) Stowarzyszenia Interwencji Prawnej.

W ramach opiniowania projekt został przesłany:

- 1) wojewodom;
- 2) Prokuratorowi Krajowemu;
- 3) Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;
- 4) Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 5) Przewodniczącemu Rady Dialogu Społecznego;
- 6) Rzecznikowi Praw Obywatelskich;
- 7) Rzecznikowi Praw Dziecka;
- 8) Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 9) Głównemu Inspektorowi Pracy;
- 10) Konfederacji „Lewiatan”;
- 11) Business Centre Club – Związkowi Pracodawców;
- 12) Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej;
- 13) Europejskiej Unii Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Klasy Średniej UNICORN;
- 14) Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
- 15) Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
- 16) Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”;

- 17) Forum Związków Zawodowych;
- 18) Związkowi Rzemiosła Polskiego.

Wyznaczono 21-dniowy termin na przedstawienie stanowiska oraz 30-dniowy termin dla związków zawodowych i organizacji pracodawców. Projekt nie został przekazany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, z prośbą o opinię, z uwagi na brak bezpośredniego wpływu na JST.

3. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Stanowiska w ramach konsultacji publicznych przedstawili:

- 1) Instytut na Rzecz Państwa Prawa;
- 2) Stowarzyszenie Interwencji Prawnej;
- 3) Helsińska Fundacja Praw Człowieka;
- 4) Fundacja Ocalenie.

Zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy do tych uwag zostało zaprezentowane w załączniku nr 1 do niniejszego Raportu.

Dodatkowo, uwagi zgłosiły 2 osoby prywatne. Uwagi te dotyczyły:

- objęcia proponowanym rozwiązaniem postępowań już trwających, zapewnienia odpowiednich przepisów przejściowych oraz takie ukształtowanie przepisów projektu by uwzględniały państwa takie jak Kanada,
- objęcia proponowanym rozwiązaniem obywateli innych krajów, szczególnie tych najliczniej wspierających polski rynek pracy; uchylenia zawieszenia biegu terminów w postępowaniach legalizacyjnych wynikającego ze specustawy pomocowej; zabezpieczenia dodatkowych etatów dla wydziałów spraw cudzoziemców urzędów wojewódzkich oraz zmian w obszarze wdrożenia dyrektywy 2021/1883 BLUECARD (zapewnienie przestrzegania 90-dniowego terminu oraz objęcie dotychczasowych posiadaczy zezwolenia BLUECARD notyfikacyjnym trybem zmiany pracodawcy).

Odnosząc się do tych uwag należy podkreślić, iż w znacznej części wykraczają one poza zakres zmian przewidywanych w procedowanym projekcie, jak np. uwagi dot. unijnej dyrektywy 2021/1883 w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu zatrudnienia w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (BLUECARD), których ew. uwzględnienie powinno odbyć się w ramach oddzielnych prac legislacyjnych, lub też wykraczają poza przyjęte w przedmiotowym projekcie założenia dot. wdrożenia niestosowanego do tej pory w obszarze legalizacji pobytu sposobu kończenia postępowań administracyjnych.

Stanowiska w ramach opiniowania przedstawili:

- 1) Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – poinformował o braku uwag;
- 1) Prokurator Krajowy – poinformował o braku uwag;
- 2) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – poinformował o braku uwag;
- 3) Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 4) Główny Inspektor Pracy;
- 5) Wojewoda Dolnośląski;
- 6) Wojewoda Kujawsko-Pomorski;
- 7) Wojewoda Małopolski;

- 8) Wojewoda Mazowiecki;
- 9) Wojewoda Opolski;
- 10) Wojewoda Podkarpacki;
- 11) Wojewoda Podlaski;
- 12) Wojewoda Pomorski;
- 13) Wojewoda Świętokrzyski;
- 14) Wojewoda Wielkopolski;
- 15) Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach;
- 16) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie;
- 17) Forum Związków Zawodowych (Celnicy PL);
- 18) Konfederacja „Lewiatan”;
- 19) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 20) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 21) Związek Pracodawców Ogólnopolski Konwent Agencji Pracy;
- 22) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 23) Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce.

Zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy do tych uwag zostało zaprezentowane w załączniku nr 2 do niniejszego Raportu.

4. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

**Załączniki do Raportu z konsultacji publicznych i opiniowania
projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach (UD408)**

25.09.2026 r.

1. ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH (UD408)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Artykuł projektu, do którego wnoszone są uwagi	Czego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Stanowisko MSWiA
1	Fundacja Ocalenie, Instytut na rzecz Państwa Prawa, Stowarzyszenie	art. 1 pkt 1	Natychmiastowa wykonalność decyzji o cofnięciu zezwolenia na pobyt czasowy.	Negatywna ocena projektowanego art. 101 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, zgodnie z którym decyzja o cofnięciu zezwolenia na pobyt czasowy, wydana w związku ze stwierdzeniem okoliczności określonych w art. 100 ust. 1 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach, ma podlegać	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis wprowadza rygor natychmiastowej wykonalności wyłącznie dla decyzji o cofnięciu zezwolenia na pobyt czasowy wydanej w związku ze stwierdzeniem okoliczności, o której mowa w art. 100 ust. 1 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach, a więc kiedy wymagały tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub zobowiązania wynikające z postanowień ratyfikowanych

	Interwencji Prawnej			natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy. Postulat skreślenia art. 1 pkt 1 projektu ustawy.	umów międzynarodowych obowiązujących Rzeczpospolitą Polską. W tych konkretnych przypadkach interes społeczny wymaga sprawnego działania właściwych organów i zapewnienia możliwości realizacji dalszych czynności mających na celu powrót cudzoziemca do państwa pochodzenia, niezależnie od tego czy zezwolenie udzielone zostało w trybie milczącego zakończenia postępowania czy też nie. Przepis nie uchyla możliwości skorzystania przez cudzoziemca z dostępnych środków odwoławczych. Jednocześnie decyzja o cofnięciu zezwolenia pobytowego nie stanowi decyzji o zobowiązaniu do powrotu, a w trakcie ew. postępowania powrotowego, o którym mowa w art. 302 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, organ Straży Granicznej jest zobowiązany do zbadania czy nie zachodzą wobec cudzoziemca przesłanki do odstąpienia od zobowiązania go do powrotu oraz udzielania mu zezwolenia na pobyt ze względów humanitarnych lub pobyt tolerowany (art. 348 i art. 351 ustawy o cudzoziemcach), przy zachowaniu przewidzianych już środków do skontrolowania takiej decyzji.
2	Fundacja Ocalenie		Zastosowanie skróconego terminu wezwania uzupełnienia braków formalnych.	na do Wprowadzenie siedmiodniowego terminu na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych we wszystkich postępowaniach, w których wniosek został złożony elektronicznie, a nie wyłącznie w sprawach obywateli państw objętych preferencyjnym trybem oraz odejście od uzależniania dostępu do uproszczonego trybu postępowania od poziomu rozwoju gospodarczego państwa pochodzenia cudzoziemca.	Uwaga nieuwzględniona. Na obecnym etapie, ze względu na wskazane w uzasadnieniu okoliczności, w tym przede wszystkim obciążenia urzędów wojewódzkich wynikające z dużej liczby wniosków o udzielenie zezwolenia pobytowego, nie ma możliwości realizacji w praktyce pierwszego z postulatów, to jest wezwania do uzupełnienia braków formalnych we wszystkich postępowaniach, w których wniosek został złożony elektronicznie w terminie 7 dni. Milczące zakończenie postępowania obejmuje wąską grupę cudzoziemców, których wnioski będą mogły być w łatwy sposób identyfikowane i przekazywane do rozpatrzenia we właściwym dla nich trybie. Kryteria proponowane w projekcie mają na celu przede wszystkim niedopuszczenie do powstania jakiegokolwiek zagrożenia dla bezpieczeństwa i ochrony porządku publicznego. Ponadto zastąpienie tych kryteriów przywołanymi cechami sprawy wymagałoby zbadania każdego wniosku, szczególnie pod kątem oceny stopnia skomplikowania sprawy, który wbrew treści uwagi jest kategorią subiektywną, co faktycznie mogłoby uniemożliwić milczące zakończenie postępowań w wyznaczonym terminie. Jednocześnie MSWiA stale podejmuje działania o charakterze systemowym mające na celu zdecydowaną poprawę efektywności oraz skrócenie czasu rozpatrywania wszystkich wniosków o udzielenie zezwolenia pobytowego.

3	Fundacja Ocalenie, Instytut na rzecz Państwa Prawa, Helsińska Fundacja Praw Człowieka		Zastosowanie milczącego zakończenia postępowania do ograniczonej grupy cudzoziemców.	Odejście od uzależniania dostępu do uproszczonego trybu postępowania od poziomu rozwoju gospodarczego państwa pochodzenia cudzoziemca i zastąpienie obecnych kryteriów obiektywnymi cechami konkretnej sprawy, takimi jak kompletność wniosku, brak wątpliwości co do tożsamości cudzoziemca, nieskomplikowany stan faktyczny oraz brak zastrzeżeń ze strony organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo. Zdecydowane poszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do skorzystania z projektowanego rozwiązania. W doborze podmiotów uprawnionych konieczne wydaje się przy tym uwzględnienie rzeczywistych trendów migracyjnych i spodziewanych tendencji wzrostowych w tym zakresie, związanych choćby z potencjalnym wygaszaniem ochrony czasowej oferowanej obecnie uchodźcom i uchodźczynom wojennym z Ukrainy.	Uwaga nieuwzględniona. Milczące zakończenie postępowania obejmie wąską grupę cudzoziemców, których wnioski będą mogły być w łatwy sposób identyfikowane i przekazywane do rozpatrzenia we właściwym dla nich trybie. Kryteria proponowane w projekcie mają na celu przede wszystkim niedopuszczenie do powstania jakiegokolwiek zagrożenia dla bezpieczeństwa i ochrony porządku publicznego. Zastąpienie tych kryteriów innymi proponowanymi, np. odnoszącymi się do cech sprawy wymagałoby zbadania każdego wniosku, szczególnie pod kątem oceny stopnia skomplikowania sprawy, co faktycznie mogłoby uniemożliwić milczące zakończenie postępowań w wyznaczonym terminie. Zróżnicowanie sytuacji prawnej cudzoziemców ze względu na powyższe kryteria nie mające charakteru ograniczającego prawa jakiejkolwiek ich grupy nie jest sprzeczne z zasadą równego traktowania. Obywatele Ukrainy będący beneficjentami ochrony czasowej mogą skorzystać ze specjalnie wprowadzonej dla nich ścieżki zmiany statusu pobytowego, wnioskując o wydawaną na trzy lata kartę pobytu. Jednocześnie MSWiA stale podejmuje działania o charakterze systemowym mające na celu zdecydowaną poprawę efektywności oraz skrócenie czasu rozpatrywania wszystkich wniosków o udzielenie zezwolenia pobytowego.
4	Stowarzyszenie Interwencji Prawnej		Tryb milczącego zakończenia postępowania i wygaśnięcie jego skutków	Rezygnacja z mechanizmu wygaśnięcia skutków milczącego zakończenia postępowania z mocy prawa na rzecz wydawania decyzji administracyjnej; jednoznaczne określenie statusu pobytowego cudzoziemca po wygaśnięciu skutków milczącego zakończenia postępowania oraz wskazanie dalszych konsekwencji prawnych tego zdarzenia; jednoznaczne uregulowanie relacji między projektowaną instytucją wygaśnięcia skutków milczącego zakończenia postępowania, a art. 108 oraz art. 299 ustawy o cudzoziemcach; uregulowanie zasad doręczeń po milczącym zakończeniu postępowania.	Częściowo uwzględniona. Zgodnie ze skorygowanym brzmieniem projektowanego art. 112e ust. 2, w przypadku gdy cudzoziemiec nie zrealizował obowiązku osobistego stawiennictwa, odmówił złożenia odcisków linii papilarnych, nie złożył podpisu lub nie przedstawił dokumentu podróży lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość „wojewoda stwierdza, w drodze decyzji administracyjnej, wygaśnięcie skutków milczącego zakończenia postępowania i umarza postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy.”. Status pobytowy osoby, w odniesieniu do której stwierdzone zostanie wygaśnięcie skutków milczącego zakończenia postępowania oraz zasady doręczeń nie wymagają, w ocenie MSWiA, dalszego doprecyzowania.

2. ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH (UD408)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Stanowisko MSWiA
1	Wojewoda Mazowiecki	Ogólna – MOS	Podkreślono, że aby system działał, należy dostosować Moduł Obsługi Spraw (MOS), by automatycznie filtrował i nadawał priorytet rozpatrywanym sprawom na podstawie państw, w przeciwnym razie pracownicy stracą czas na manualne wyłanianie priorytetów.	Uwaga uwzględniona. Stosowne odniesienia do MOS zostały dodane do uzasadnienia i OSR. Uwzględnienie uwagi nie wymaga zmian w treści projektu.

2	Wojewoda Mazowiecki	art. 106e ust. 3	Zaproponowano wydłużenie terminu na wystanie wezwania (art. 106e ust. 3) z 7 do 14 dni od dnia złożenia wniosku.	Uwaga uwzględniona.
3	Wojewoda Opolski	art. 112b pkt 1, przed wyliczeniem	Zaproponowano dodanie frazy „spełniającego łącznie niżej wymienione warunki”, aby wykluczyć interpretację, według której wystarczy spełnienie tylko jednego z czterech warunków kwalifikujących.	Uwaga uwzględniona.
4	Wojewoda Opolski	art. 112b pkt 3	Zasugerowano zmianę ze zwrotu „Rada Ministrów może określić...” na „Rada Ministrów określa...”, wskazując, że oceny ryzyka dokona minister, przedstawiając informacje, a nie Rada Ministrów podczas rozpatrywania.	Uwaga nieuwzględniona. Rada Ministrów powinna mieć zapewnioną elastyczność decyzji co do tego czy chce stworzyć możliwość milczącego zakończenia postępowań obywateli wybranych państw. Brak wydania takiego rozporządzenia będzie równoznaczny z niemożliwością korzystania z instytucji milczącego zakończenia postępowania.
5	Wojewoda Opolski	art. 112c	Zaproponowano dodanie ustępu wskazującego, że tryb milczący ma zastosowanie wyłącznie do zezwoleń powiązanych z pracą i działalnością gospodarczą (ewentualnie badaniami naukowymi). Zgodnie z OSR uprościłoby to regulacje i uczyniło listę wyjątków (w art. 112c pkt 3 i 4) zbyteczną. Obecne brzmienie otwiera tryb na pobyty m.in. dla połączenia rodzin, co stwarza ryzyko niespójności z długością ważności pozwoleń.	Uwaga nieuwzględniona. Postulowane ograniczenie prowadziłoby do zróżnicowania sytuacji członków rodziny. Członkowie rodziny beneficjenta milczącego zakończenia postępowania musieliby liczyć się z długotrwałym procesem legalizacji pobytu.
6	Wojewoda Podkarpacki	art. 106e ust. 3	Zaproponowano wydłużenie terminu na wezwanie do usunięcia braków formalnych z 7 do 14 dni od dnia złożenia wniosku. Wskazano, że taki termin jest bardziej realistyczny dla organu ze względu na dni wolne, weekendy i dostępne zasoby kadrowe do weryfikacji wniosków w Bazie Wstępnej MOS.	Uwaga uwzględniona.

7	Wojewoda Podkarpacki	art. 112c ust. 1 i 2	Wniesiono o wydłużenie terminu niezbędnego do milczącego załatwienia sprawy z 60 do 90 dni od złożenia wniosku lub usunięcia braków. Uzasadniono to m.in. brakiem stanowisk do pobierania odcisków linii papilarnych, zaległościami w procedowaniu wcześniejszych wniosków oraz potrzebą czasu na postępowanie dowodowe i wyjaśniające.	Uwaga nieuwzględniona. Wydłużenie terminu do 90 dni spowodowałoby wpisanie danych obywateli państw ujętych na liście, o której mowa w art. 112b ust. 2, do systemu EES, co jest wysoce niepożądane. Problem niewydolności w daktyloskopowaniu cudzoziemców stanie się przedmiotem odrębnej zmiany legislacyjnej.
8	Wojewoda Pomorski	Ogólna – zasoby kadrowe i procesowe	Podkreślono, że ustawa zmienia model proceduralny, jednak nie rozwiązuje przyczyn problemu (braki finansowe i niedostateczna obsada w wydziałach cudzoziemców). Zgłoszono, że nałożenie priorytetowej „kolejki” i obostrzeń terminowych na wybraną kategorię spraw wydłuży czas oczekiwania w pozostałych.	Uwaga nieuwzględniona. Bardzo trudna sytuacja kadrowa wydziałów cudzoziemskich pozostaje poza dyskusją. Niemniej jednak organ zgłaszający uwagę nie odnosi się do treści normatywnej projektu, koncentrując się na samej kondycji aparatu administracyjnego. Nie jest możliwa taka zmiana projektu, która uczyniłaby go „ustawą sanującą”. Niezależnie od powyższego natura instytucji „milczącego zakończenia postępowania” wiąże się w bezpośredni sposób z ograniczeniem nakładu pracy organu, a nie rozrostem zadań do wykonania. Należy rozgraniczyć sytuację skonstruowania odrębnej i mocno uproszczonej ścieżki czynności organu, wymuszającej zmianę organizacji pracy, od sytuacji nałożenia na organ dodatkowych czynności.
9	Wojewoda Pomorski	Art. 112f	Wskazano, że adnotacja (art. 112f) będzie faktycznie wymagać analogicznego wysiłku i analizy co wydanie pełnej decyzji, zatem bez zwiększenia zatrudnienia nowe ramy będą niemożliwe do dotrzymania.	Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi oparta jest na mylnym rozumieniu instytucji milczącego zakończenia postępowania. Adnotacja stanowić ma potwierdzenie, że doszło do milczącego zakończenia postępowania i dokonane zostały czynności wskazane enumeratywnie w projektowanej ustawie. Podstawą dokonania adnotacji nie jest natomiast przeprowadzenie pełnego postępowania dowodowego.

10	Wojewoda Śląski	Ogólna	Wniesiono o zawężenie kręgu adresatów wyłączeń. Zamiast obszernej listy (kraje OECD, zał. II do rozp. 2018/1806) mechanizm powinien ograniczać się jedynie do specjalistów wysokich kwalifikacji, zarządów, pracowników delegowanych z państw o najniższym ryzyku, by ograniczyć nadużycia.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie zmiany w takiej treści nie realizowałoby celu nowelizacji.
11	Wojewoda Śląski	Ogólna – organizacja i kadry	Zwrócono uwagę, że projektowane rozwiązania, w tym „milczące zakończenie”, muszą uwzględniać rzeczywistą skalę postępowań i braki kadrowe. Wprowadzenie nowych terminów wygeneruje dodatkowe czynności identyfikacyjne i analityczne w ŚUW, w którym oczekuje obecnie około 70 tysięcy wniosków pobytowych, co czyni nierealnym dochowanie nakładanych nowelizacją obowiązków w praktyce.	Uwaga nieuwzględniona. Bardzo trudna sytuacja kadrowa wydziałów cudzoziemskich pozostaje poza dyskusją. Niemniej jednak organ zgłaszający uwagę nie odnosi się do treści normatywnej projektu, koncentrując się na samej kondycji aparatu administracyjnego. Nie jest możliwa taka zmiana projektu, która uczyniłaby go „ustawą sanującą”. Niezależnie od powyższego natura instytucji „milczącego zakończenia postępowania” wiąże się w bezpośredni sposób z ograniczeniem nakładu pracy organu, a nie rozrostem zadań do wykonania. Należy rozgraniczyć sytuację skonstruowania odrębnej i mocno uproszczonej ścieżki czynności organu, wymuszającej zmianę organizacji pracy, od sytuacji nałożenia na organ dodatkowych czynności.
12	Wojewoda Śląski	Ogólna – wyłączenia wniosków	Postulowano bezwzględne wyłączenie z mechanizmu „milczącego zakończenia” wszystkich wniosków na pobyt i pracę, jeśli podmiotem powierzającym jest: agencja pracy tymczasowej, podmiot outsourcingowy lub biuro wirtualne, z uwagi na duże ryzyko przesuwania cudzoziemca i brak realnej kontroli pracy w terminie 60 dni.	Uwaga nieuwzględniona. Opisywane ryzyko nie jest adekwatne względem grupy migrantów, którzy będą beneficjentami projektowanego rozwiązania.
13	Wojewoda Śląski	Ogólna	Postulowano konieczność wyposażenia systemu MOS 2.0 w funkcjonalność do automatycznego oznaczania/wyodrębniania spraw, aby nie musiano robić tego ręcznie.	Uwaga uwzględniona. Uwzględnienie uwagi wiąże się ze zmianami wprowadzonymi do treści uzasadnienia i OSR.

14	Wojewoda Śląski	art. 1 pkt 1 (zmieniający art. 101 ust. 2)	Zaproponowano rozszerzenie rygoru natychmiastowej wykonalności (w zakresie cofnięcia zezwolenia) również o przesłanki z art. 100 ust. 1 pkt 2, 3, 7 i 8. Ograniczenie tego przepisu wyłącznie do pkt 4 (względy obronności/bezpieczeństwa) w nieuzasadniony sposób różnicuje skutki prawne, ponieważ wymienione pozostałe punkty także uzasadniają niezwłoczne zakończenie pobytu.	Uwaga nieuwzględniona. Instytucja natychmiastowego wykonania decyzji ma charakter wyjątku i nie można czynić z niej zasady.
15	Wojewoda Śląski	art. 106e ust. 3	Wskazano, że 7-dniowy termin na wezwanie cudzoziemca do osobistego stawiennictwa jest nierealny do dotrzymania przy obecnym obciążeniu.	Uwaga uwzględniona.
16	Wojewoda Śląski	art. 106f	Wskazano na brak odniesienia do wezwań o braki merytoryczne (art. 106f). Termin 14 dni dla strony i obieg pocztowy powodują, że procedowanie przekracza ramy milczącego zakończenia. Wnioskowano o zawężenie procedury tylko do nowych wniosków z MOS 2.0 oraz o wskazanie organowi, jakie rozstrzygnięcie wydać w braku uzupełnienia wezwania w terminie.	Uwaga nieuwzględniona. Żaden z przepisów projektu nie powoduje niemożności wystosowania wezwania, o którym mowa w art. 106f w toku postępowania. Wskazanie w przepisie na węższy krąg czynności organu wynika z faktu, że tylko one zostały opatrzone obowiązkiem wykonania ich w określonym terminie. Pozostałe czynności postępowania wyjaśniającego mogą zostać dokonane, ale nie są obwarowane terminem. W pozostałym zakresie uwaga jest niezrozumiała. Milczące zakończenie postępowania może znaleźć zastosowanie tylko w przypadku wniosków składanych przez MOS. W przypadku nieusunięcia braków formalnych podania w terminie wskazanym w wezwaniu zastosowanie znajdzie sankcja określona w art. 64 Kpa, tj. pozostawienie podania bez rozpoznania. Brak potrzeby dodania w tym zakresie regulacji szczególnej wobec Kpa.
17	Wojewoda Śląski	art. 109 ust. 3b	Uznano projektowany 10-dniowy termin na uzyskanie opinii m.in. od ABW i SG za nierealny, grożący koniecznością decydowania bez informacji lub wydłużaniem postępowań odwoławczych do Szefa UdSC. Zalecono pozostawienie terminu 30 dni lub uwarunkowanie skrócenia odpowiednimi ułatwieniami teleinformatycznymi i kadrowymi służb.	Uwaga uwzględniona.

18	Wojewoda Śląski	art. 112b ust. 1 i ust. 3	Wskazano na konieczność doprecyzowania, czy sformułowanie „może zostać udzielone” zakłada obligatoryjne czy uznaniowe (fakultatywne) zastosowanie mechanizmu przez organ. Zgłoszono wątpliwość, jaki organ będzie na bieżąco weryfikował, czy państwa nadal spełniają warunki i z jaką częstotliwością będzie aktualizowana lista.	Uwaga bezprzedmiotowa. Zmienione brzmienie art. 112b lepiej oddaje intencję projektodawcy, zgodnie z którą ustanowione w przepisie przesłanki odnoszą się wyłącznie do uwzględniania państwa na listę przyjętą przez RM. Nie są to przesłanki stosowane przez wojewodę w indywidualnej sprawie.
19	Wojewoda Śląski	art. 112c ust. 1 pkt 2	Zaproponowano zmianę treści na: „usunięcia braków merytorycznych wniosku, jeżeli podmiot występujący z wnioskiem został do tego wezwany przed upływem 60 dni od dnia jego złożenia”. Ma to uzależnić termin od podjęcia czynności przez organ, a nie niezależnego od niego doręczenia listownego.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja zamiany wskazania braków formalnych na braki merytoryczne jest niezrozumiała. Ponadto pojęcie „braki merytoryczne” nie jest znane w obecnym porządku prawnym.
20	Wojewoda Śląski	art. 112e ust. 2	Wezwano do doprecyzowania skutków prawnych milczącego zakończenia (m.in. jak pobierać odciski/wzory podpisu do wydania fizycznej karty pobytu bez wydanej decyzji, czy nie będzie to stanowić problemu w kontrolach z innymi państw Schengen oraz co zrobić, gdy organ wydałby merytoryczną decyzję jedynie częściowo uwzględniając wniosek).	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wydaje się wynikać z błędnego założenia, że milczące zakończenie postępowania wywiera inne skutki niż wydana decyzja administracyjna. Z uwagi na fakt, że skutki te są równoważne, uwaga jest bezprzedmiotowa. Projektowane przepisy nie tworzą możliwości częściowego uwzględnienia wniosku w łączności z milczącym zakończeniem postępowania.
21	Wojewoda Śląski	art. 112f i art. 240a	Zawnioskowano o wydanie jednolitego wzoru adnotacji by zapobiec rozbieżnościom między urzędami. Wskazano także na potrzebę wyznaczenia terminu na sporządzenie adnotacji przez organ dla wydania karty.	Uwaga częściowo uwzględniona. Katalog adnotacji dokonywanych przez wojewodę, w tym potwierdzających dokonanie obligatoryjnych czynności postępowania, został rozbudowany i dookreślony. Osiągnięty poziom szczegółowości minimalizuje prawdopodobieństwo powstania rozbieżności pomiędzy wojewodami. Poszczególne adnotacje będą dokonywane w różnych momentach, w związku z czym nie ma możliwości wskazania terminu do ich dokonania.

22	Wojewoda Śląski	art. 117 i art. 117a	Wskazano na trudności we wnikliwej weryfikacji ZUS, KAS i rzetelności pracodawcy w 60 dni. Zawnioskowano o dodanie przepisu powstrzymującego milczące zakończenie w przypadku powzięcia przez organ po terminie 60 dni wiedzy o zachodzeniu przesłanek odmownych z art. 117/117a, chociażby postępowanie w tym zakresie nie było jeszcze formalnie w pełni udokumentowane.	Uwaga nieuwzględniona. Opisywane ryzyko nie jest adekwatne względem grupy migrantów, którzy będą beneficjentami projektowanego rozwiązania.
23	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	art. 1 pkt 2	Przedłużyć termin do dokonania przez organ wezwania z 7 dni do 14 dni.	Uwaga uwzględniona.
24	Wojewoda Kujawsko-Pomorski	art. 112c ust. 3 pkt 3 i 4	Wyłączyć możliwość udzielenia zezwolenia w nowym trybie dla członków rodziny obywatela RP.	Uwaga nieuwzględniona. Postulowane ograniczenie prowadzioby do zróżnicowania sytuacji członków rodziny. Członkowie rodziny beneficjenta milczącego zakończenia postępowania musieliby liczyć się z długotrwałym procesem legalizacji pobytu.
25	Wojewoda Dolnośląski	Ogólna	Uwaga ogólna dot. dodania kolejnej kategorii uprzywilejowanej. Podniesiono także kwestię informowania strony postępowania o milczącym zakończeniu sprawy, jak również, czy od udzielonego w takim trybie zezwolenia przysługuje cudzoziemcowi prawo do wniesienia odwołania motywowanego przykładowo zamiarem uzyskania zezwolenia pobytowego udzielonego na okres trzech, a nie dwóch lat.	Wyjaśnienie. Na skutek zmian w projekcie dodano możliwość pobrania darmowego, elektronicznego zaświadczenia o milczącym zakończeniu postępowania. Nowe brzmienie projektowanego art. 112c ust. 4 w sposób jednoznaczny przesądza na jak długo zezwolenie zostaje udzielone w nowym trybie.
26	Wojewoda Wielkopolski	Ogólna	Ogólna uwaga o charakterze planowanego rozwiązania w kontekście zagrożeń migracyjnych, skomplikowania pracy właściwych wydziałów przy braku realnego polepszenia sytuacji wojewodów, ograniczenia nowego rozwiązania do wniosków składanych elektronicznie.	Wyjaśnienie. Sprawdzenia cudzoziemców pod kątem bezpieczeństwa będą realizowane jak dotychczas. Procedurze podlegać będą mogli obywatele jedynie państw, dla których Rada Ministrów w drodze rozporządzenia, dopuści taką możliwość po uwzględnieniu kwestii zagrożenia migracyjnego. Dodatkowo funkcjonowanie nowego mechanizmu będzie podlegać cyklicznej ewaluacji, zgodnie z nowym brzmieniem projektu.

				Bardzo trudna sytuacja kadrowa wydziałów cudzoziemskich pozostaje poza dyskusją. Natura instytucji „milczącego zakończenia postępowania” wiąże się w bezpośredni sposób z ograniczeniem nakładu pracy organu, a nie rozrostem zadań do wykonania. Forma papierowa wniosku doręczanego najczęściej za pośrednictwem operatora pocztowego uniemożliwia podjęcie przez wojewodę czynności bezpośrednio po odnotowaniu wpływu sprawy.
27	Główny Inspektor Pracy	Ogólna	Zwrócono uwagę, że w przypadku udzielenia zezwolenia w procedurze milczącego załatwienia sprawy decyzja nie będzie wydawana, a karta pobytu nie będzie zawierać wszystkich potrzebnych do kontroli legalności zatrudnienia informacji (m.in. podmiot powierzający, stanowisko, wynagrodzenie). Postulowano wprowadzenie ułatwień dla inspektorów pracy, np. poprzez obowiązkowe wydawanie zaświadczeń o milczącym załatwieniu sprawy z treścią zezwolenia.	Uwaga uwzględniona. Do projektu dodane zostały regulacje dotyczące zaświadczenia dla beneficjentów milczącego zakończenia postępowania. Niezależnie od tego, ostateczny kształt regulacji wymaga uzgodnień z MRPiPS, tak aby rozwiązania zawarte w projekcie ustawy o zmianie ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (UD396) były spójne z niniejszą regulacją. Należy odnotować, że zgodnie z propozycją MRPiPS sformułowaną w toku uzgodnień wydawane byłoby jedno rozporządzenie, a obywatele wskazanych w nim państw byłiby zwolnieni całkowicie z obowiązku uzyskania zezwolenia na pracę. Takie rozwiązanie czyniłoby w dużej mierze zgłoszoną uwagę bezprzedmiotową.
28	Rzecznik Praw Obywatelskich	Ogólna	Zauważono, że proponowane w projekcie rozszerzenie dotyczy ledwie 1,1–1,2% wniosków o pobyt czasowy, więc nie stanowi remedium na systemowy i masowy problem przewlekłości w urzędach wojewódzkich. Wezwano do systemowego, kompleksowego podejścia do problemu i przywrócenia biegu wszystkich terminów.	Wyjaśnienie. Działania na rzecz poprawy sytuacji w urzędach wojewódzkich są związane także z innymi inicjatywami legislacyjnymi i szeregiem działań pozalegisacyjnych MSWiA.
29	Rzecznik Praw Obywatelskich	art. 1 pkt 1 (zmieniający art. 101 ust. 2)	Wskazano, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o cofnięciu zezwolenia, zwłaszcza przy braku uzasadnienia i ewentualnym wszczęciu procedury powrotowej przed rozpatrzeniem odwołania, budzi poważne wątpliwości konstytucyjne i konwencyjne. Zalecono wprowadzenie gwarancji kontroli instancyjnej przed wykonaniem tak dotkliwej decyzji.	Uwaga nieuwzględniona. Ewentualne naruszenie Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności może nastąpić w rezultacie orzeczenia obowiązku powrotu (wydalenia). Decyzja o cofnięciu zezwolenia na pobyt czasowy nie zawiera orzeczenia o powrocie, a jedynie otwiera drogę do wydania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.

				Sam fakt delegalizacji pobytu cudzoziemca nie prowadzi do naruszenia praw konwencyjnych. Cudzoziemiec, którego zezwolenie zostało cofnięte, zarówno w przypadku milczącego zakończenia postępowania, jak i w innych przypadkach objętych zakresem art. 100 ust. 1 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach może korzystać z ogółu środków zaskarżenia. Projekt nie wprowadza w tym zakresie żadnych ograniczeń. Są to kolejno odwołanie oraz skarga do sądu administracyjnego, jak i skarga kasacyjna. Analogiczny zestaw środków zaskarżenia znajdzie zastosowanie w odniesieniu do decyzji zobowiązującej do powrotu. Należy także zwrócić uwagę, że natychmiastowa wykonalność decyzji o cofnięciu zezwolenia na pobyt czasowy nie jest równoznaczna z natychmiastową wykonalnością decyzji zobowiązującej do powrotu.
30	Rzecznik Praw Obywatelskich	art. 112c ust. 1 i art. 112e	Wyrażono wątpliwość wobec automatycznego wygasania uprawnień nabytych z mocy prawa poprzez milczące załatwienie sprawy w sytuacji, gdy cudzoziemiec nie wykona obowiązków po wezwaniu (np. nie stawia się by oddać odciski). Uznano, że odbieranie raz nabytego prawa powinno następować wyłącznie w drodze merytorycznej decyzji organu, co zapewni kontrolę instancyjną.	Uwaga uwzględniona.
31	Forum Związków Zawodowych (Celnicy PL)	Ogólna	Wskazano na brak wystarczających informacji potwierdzających brak skutków finansowych. Zawnioskowano o szerszą analizę skutków organizacyjnych, obciążeń kadrowych (okresowe oceny, współudział służb) oraz wpływu wdrożenia MOS na te zasoby.	Uwaga nieuwzględniona. Istota zmiany dokonywanej nowelizacją polega na zastąpieniu pełnego postępowania administracyjnego i rozstrzygnięcia sprawy skutkiem z mocy prawa tj. zaistnieniem milczącego zakończenia postępowania. Kierunek tej zmiany sprawia, że ubędzie czynności postępowania administracyjnego, w związku z czym nakład pracy nie zwiększy się, lecz zmniejszy. Nowe regulacje wymuszają natomiast zmianę organizacji pracy urzędów wojewódzkich, np. zmianę kolejności wykonywanych czynności, wspomaganą instrumentami IT.

32	Konfederacja Lewiatan	Ogólna	Zwrócono uwagę, że projekt ma marginalny zakres (mniej niż 1,5% wniosków) i nie rozwiąże systemowego problemu przewlekłości. Potrzebne są rozwiązania obejmujące wszystkich cudzoziemców w analogicznej sytuacji.	Wyjaśnienie. Uproszczenie postępowań cudzoziemskich jest możliwe tylko w odniesieniu do obywateli państw, w których przypadku ryzyko migracyjne jest minimalne. Wprowadzane rozwiązania nie nadają się do zastosowanie w skali całego systemu legalizacji pobytu cudzoziemców, gdyż godziłoby to w bezpieczeństwo państwa i prowadziło do rozlicznych nadużyć. Problem przewlekłości postępowań musi zostać rozwiązany innymi metodami.
33	Konfederacja Lewiatan	art. 112b	Wskazano, że wymogi ustawowe powinny obowiązywać Radę Ministrów przy tworzeniu rozporządzenia. Wojewoda powinien jedynie badać, czy cudzoziemiec jest obywatelem państwa z listy z rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona.
34	Konfederacja Lewiatan	art. 112c ust. 2 i 3	Zauważono błąd konstrukcyjny – przesłanki powinny wyłączać stosowanie całego trybu (art. 112b), a nie tylko 60-dniowego terminu z art. 112c ust. 1, gdyż inaczej postępowanie wpadałoby w 1-miesięczny termin ogólny z KPA.	Uwaga nieuwzględniona. Istotą art. 112c ust. 2 jest zapewnienie, by zezwolenie wydawane w nowym trybie zostało wydane tylko w przypadku cudzoziemca, którego kraj obywatelstwa znajduje się na liście określonej przez Radę Ministrów przez cały okres 60 dni, o których mowa w art. 112c ust. 1. Art.112c ust. 3 odnosi się już do art. 112b.
35	Konfederacja Lewiatan	art. 112c ust. 3 pkt 1, 2 i 5	Rekomendowano usunięcie tych wyłączeń i wypracowanie innego mechanizmu, gdyż zależą one od okoliczności (np. wpisy do SIS, obronność) często nieznanych wnioskodawcy, co tworzy daleko idącą niepewność prawną.	Uwaga nieuwzględniona. Zachowanie tych wyłączeń jest konieczne, aby uniknąć zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ze względu na zobowiązania międzynarodowe RP. Wskazany poziom niepewności prawnej został zminimalizowany poprzez wprowadzenie zaświadczenia, które będzie generowane automatycznie w systemie teleinformatycznym.

36	Konfederacja Lewiatan	art. 112e	Zalecono usunięcie przepisu o automatycznym wygaśnięciu skutków. Sformułowanie „niezwłocznie wzywa” nie chroni przed wezwaniem wystosowanym wiele miesięcy po milczącym zakończeniu, co kreuje trwałą niepewność prawną.	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy rozwiązania przewidziane w projekcie są kompromisem między interesem cudzoziemca a możliwościami urzędów wojewódzkich.
37	Konfederacja Lewiatan	Ogólna	Wskazano na brak dokumentu oznaczającego treść zezwolenia (niezbędnego dla pracodawcy przed wydaniem karty). Zalecono wydawanie z urzędu zaświadczenia z art. 122f KPA określającego merytoryczną treść rozstrzygnięcia.	Uwaga uwzględniona.
38	NSZZ Solidarność	art. 109 ust. 3b	Zaznaczono, że uproszczenia nie mogą osłabiać weryfikacji warunków zatrudnienia. Automatyczne uznanie załatwienia sprawy przed pełnym sprawdzeniem (w zw. z 10-dniowym terminem dla służb) stanowi lukę w bezpieczeństwie państwa.	Uwaga częściowo uwzględniona. Termin 10 dni został wydłużony do 30 dni, z możliwością przedłużenia do 60 dni. Docelowa grupa beneficjentów zamyka się w gronie obywateli najbogatszych państw, w związku z czym ich zatrudnienie jest często związane z inwestycjami zagranicznymi w Polsce lub w strukturach kierowniczych podmiotów międzynarodowych.
39	NSZZ Solidarność	art. 112b ust. 6	Zalecono, aby coroczna ocena mechanizmu obejmowała jego wpływ na rynek pracy (naruszenia prawa pracy, wynagrodzenia, sektory zatrudnienia), a zebrane dane udostępniano partnerom społecznym.	Uwaga uwzględniona. Wpływ na rynek pracy będzie uwzględniany w corocznej ocenie mechanizmu. Brak potrzeby zmian normatywnych w projekcie.

40	NSZZ Solidarność	pkt 1 OSR	Wyrażono obawy o brak adekwatnych zasobów administracji do obsługi nowego trybu i podano w wątpliwość założenie o braku skutków finansowych. Wymagane jest realne wzmocnienie kadrowe.	Uwaga nieuwzględniona. Istota zmiany dokonywanej nowelizacją polega na zastąpieniu pełnego postępowania administracyjnego i rozstrzygnięcia sprawy skutkiem z mocy prawa tj. zaistnieniem milczącego zakończenia postępowania. Kierunek tej zmiany sprawia, że ubędzie czynności postępowania administracyjnego, w związku z czym nakład pracy nie zwiększy się, lecz zmniejszy. Nowe regulacje wymuszą natomiast zmianę organizacji pracy urzędów wojewódzkich, np. zmianę kolejności wykonywanych czynności, wspomaganą instrumentami IT.
41	Ogólnopolski Konwent Agencji Pracy	art. 112b ust. 1	Postulowano uelastycznienie i złagodzenie kryteriów ustawowych, by móc objąć mechanizmem m.in. obywateli Ukrainy (szczególnie w perspektywie wygaśnięcia ochrony czasowej) oraz państwa kluczowe z punktu widzenia przedsiębiorców (np. Filipiny, Indie, Tajwan).	Uwaga nieuwzględniona. Uproszczenie postępowań cudzoziemskich jest możliwe tylko w odniesieniu do obywateli państw, w których przypadku ryzyko migracyjne jest minimalne. Wprowadzane rozwiązania nie nadają się do zastosowania w skali całego systemu legalizacji pobytu cudzoziemców, gdyż godziłoby to w bezpieczeństwo państwa i prowadziło do rozlicznych nadużyć.
42	Ogólnopolski Konwent Agencji Pracy	art. 112c	Zaproponowano rozszerzenie milczącego załatwienia na postępowania o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę.	Uwaga nieuwzględniona. Postępowanie w sprawie zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę ma inny charakter niż postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia, a przedmiot żądania zmiany nie jest tak precyzyjnie określony. Należy też mieć na względzie, że beneficjenci tego rozwiązania będą zwolnieni z obowiązku uzyskania zezwolenia na pracę, co istotnie ogranicza zasadność dokonywania zmiany decyzji.
43	Ogólnopolski Konwent Agencji Pracy	art. 112f	Zawnioskowano o wprowadzenie obowiązku wydania z urzędu zaświadczenia o milczącym załatwieniu i udostępnienie statusu w systemie MOS.	Uwaga uwzględniona.

44	Ogólnopolski Konwent Agencji Pracy	art. 240a	Postulowano ustalenie maksymalnego terminu na wydanie karty pobytu.	Uwaga nieuwzględniona. Kolejny przepis wprowadzający termin instrukcyjny stanowiłby nadregulację. Terminowość wydania kart pobytu może zostać uzyskana w drodze stosowania środków kierowania i nadzoru.
45	Pracodawcy RP	art. 2	Zaproponowano, aby nowe zasady objęły sprawy wszczęte i niezakończone, przy czym termin 60-dniowy biegłby na przyszłość (np. od dnia wejścia w życie rozporządzenia).	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązania zawarte w projekcie przystają jedynie do wniosków złożonych elektronicznie przez MOS i nie mogą znaleźć zastosowania względem wniosków starszych, złożonych przed uruchomieniem MOS (zwłaszcza składanych w formie korespondencyjnej). Liczne czynności postępowania zostały obwarowane terminami, które przy uwzględnieniu uwagi należałoby zaopatrzyć w każdorazową regułę liczenia względem postępowań wszczętych i niezakończonych.
46	Pracodawcy RP	art. 106e ust. 3 i art. 112c ust. 1	Zalecono doprecyzowanie, że spóźnione wezwanie ze strony wojewody nie wstrzymuje biegu 60-dniowego terminu. Wskazano na potrzebę doprecyzowania wpływu wezwań merytorycznych (art. 106f), zmiany celu pobytu oraz przekazania sprawy wg właściwości na bieg terminu.	Uwaga nieuwzględniona. Wszystkie podniesione kwestie można rozwiązać w drodze wykładni prawa, bez potrzeby uszczegóławiania regulacji.
47	Pracodawcy RP	art. 109 ust. 3b	Zwrócono uwagę na brak konsekwencji za niedochowanie przez służby 10-dniowego terminu, co nie powinno pozbawiać cudzoziemca korzyści z milczącego zakończenia postępowania.	Uwaga nieuwzględniona. Ewentualne opóźnienie w przekazaniu opinii nie oznacza braku milczącego zakończenia postępowania.

48	Pracodawcy RP	art. 112b ust. 1	Postulowano rozszerzenie zakresu uproszczonej procedury na cudzoziemców kontynuujących legalny pobyt i zatrudnienie u dotychczasowego pracodawcy, niezależnie od obywatelstwa.	Uwaga nieuwzględniona. Uproszczenie postępowań cudzoziemskich jest możliwe tylko w odniesieniu do obywateli państw, w których przypadku ryzyko migracyjne jest minimalne. Wprowadzane rozwiązania nie nadają się do zastosowania w skali całego systemu legalizacji pobytu cudzoziemców, gdyż godziłoby to w bezpieczeństwo państwa i prowadziło do rozlicznych nadużyć.
49	Pracodawcy RP	art. 112b ust. 3	Wniesiono o modyfikację delegacji dla Rady Ministrów, aby mogła określać w rozporządzeniu nie tylko listę państw, ale również konkretne grupy cudzoziemców, branże i zawody zmagające się z brakami kadrowymi.	Uwaga nieuwzględniona. Milczące zakończenie postępowania jest rozwiązaniem dedykowanym tylko obywatelom państw, których pobyt w Polsce wiąże się z minimalnym ryzykiem migracyjnym, co jest określane poprzez analizę statystyczną decyzji wydawanych wobec obywateli tych państw oraz profil zamożności tych państw. Z jasnych przyczyn takiej analizy nie da się przeprowadzić względem pracowników określonych branż, niezależnie od ich obywatelstwa. Ponadto preferencjom dla cudzoziemców wykonujących tzw. zawody deficytowe służą inne instrumenty prawne.
50	Pracodawcy RP	art. 112b ust. 6 i 7	Zalecono, by coroczna ewaluacja obejmowała rynek pracy i gospodarkę (statystyki czasu, sektory), po obligatoryjnych konsultacjach z Ministrem Pracy i Radą Dialogu Społecznego.	Uwaga częściowo uwzględniona. Ewaluacja będzie obejmować odniesienie się do rynku pracy. Nie ma jednak potrzeby rozbudowania kręgu podmiotów konsultowanych.
51	Pracodawcy RP	art. 112c ust. 1	Zaproponowano objęcie milczącym zakończeniem spraw dotyczących wniosków o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę oraz kolejnych zezwoleń.	Uwaga nieuwzględniona. Postępowanie w sprawie zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę ma inny charakter niż postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia a przedmiot żądania zmiany nie jest tak precyzyjnie określony. Należy też mieć na względzie, że beneficjenci tego rozwiązania będą zwolnieni z obowiązku uzyskania zezwolenia na pracę, co istotnie ogranicza zasadność dokonywania zmiany decyzji.

52	Pracodawcy RP	art. 112c ust. 4	Zauważono, że sztywny 2-letni okres ważności koliduje ze sprawami, w których żądanie dotyczy krótszego okresu, lub z przepisami szczególnymi (np. art. 162). Zezwolenie powinno być adekwatne do żądania.	Uwaga nieuwzględniona. „Sztywność” terminu ważności zezwolenia wynika z faktu, że skutek milczącego zakończenia postępowania zachodzi z mocy prawa, nie ma zatem przestrzeni dla elastycznej oceny przypadku przez organ, która umożliwiłaby określenie adekwatnego terminu.
53	Pracodawcy RP	art. 112e	Postulowano złagodzenie skutków niewykonania obowiązków z wezwania (wygaśnięcie z mocy prawa). Zalecono wprowadzenie minimalnego czasu na stawiennictwo, konkretnej daty, możliwości usprawiedliwienia nieobecności oraz uwzględnienia braku wolnych terminów w urzędach.	Uwaga nieuwzględniona. Konsekwencje niewykonania obowiązków z wezwania są określone przepisami ustawy o cudzoziemcach już obecnie. Projektowana zmiana ma charakter jedynie dostosowawczy względem konstrukcji milczącego zakończenia postępowania. Już obecnie pod uwagę brane są takie okoliczności jak skuteczność doręczenia wezwania, natomiast brak wolnych terminów w urzędach nie jest podstawą do wyciągnięcia wobec cudzoziemca żadnych konsekwencji.
54	Pracodawcy RP	art. 112f	Postulowano obligatoryjne wydawanie zaświadczenia potwierdzającego milczące rozstrzygnięcie, zawierającego elementy decyzji (art. 118 ust. 1 ustawy).	Uwaga uwzględniona.
55	Pracodawcy RP	art. 240a	Postulowano ustalenie maksymalnego terminu na wydanie karty pobytu.	Uwaga nieuwzględniona. Kolejny przepis wprowadzający termin instrukcyjny stanowiłby nadregulację. Terminowość wydania kart pobytu może zostać uzyskana w drodze stosowania środków kierowania i nadzoru.
56	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	art. 112b ust. 6	Zalecono, aby coroczna ocena mechanizmu obejmowała jego wpływ na rynek pracy	Uwaga uwzględniona. Wpływ na rynek pracy będzie uwzględniany w corocznej ocenie mechanizmu. Brak potrzeby zmian normatywnych w projekcie.

57	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	art. 2	Zaproponowano, aby nowe zasady objęły sprawy wszczęte i niezakończone.	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązania zawarte w projekcie przystają jedynie do wniosków złożonych elektronicznie przez MOS i nie mogą znaleźć zastosowania względem wniosków starszych, złożonych przed uruchomieniem MOS (zwłaszcza składanych w formie korespondencyjnej). Liczne czynności postępowania zostały obwarowane terminami, które przy uwzględnieniu uwagi należałoby zaopatrzyć w każdorazową regułę liczenia względem postępowań wszczętych i niezakończonych.
58	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	art. 106e ust. 3	Zalecono doprecyzowanie, dotyczące wpływu wezwania strony na bieg 60-dniowego terminu.	Uwaga nieuwzględniona. Wszystkie podniesione kwestie można rozwiązać w drodze wykładni prawa, bez potrzeby uszczegóławiania regulacji.
59	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	art. 112b ust. 1	Postulowano rozszerzenie zakresu uproszczonej procedury na cudzoziemców kontynuujących legalny pobyt i zatrudnienie.	Uwaga nieuwzględniona. Uproszczenie postępowań cudzoziemskich jest możliwe tylko w odniesieniu do obywateli państw, w których przypadku ryzyko migracyjne jest minimalne. Wprowadzane rozwiązania nie nadają się do zastosowania w skali całego systemu legalizacji pobytu cudzoziemców, gdyż godziłoby to w bezpieczeństwo państwa i prowadziło do rozlicznych nadużyć.
60	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	art. 112b	Zawnioskowano o rozszerzenie milczącego zakończenia postępowania na kolejne zezwolenia dla osób kontynuujących legalne zatrudnienie.	Uwaga nieuwzględniona. Milczące zakończenie postępowania jest rozwiązaniem dedykowanym tylko obywatelom państw, których pobyt w Polsce wiąże się z minimalnym ryzykiem migracyjnym, co jest określane poprzez analizę statystyczną decyzji wydawanych wobec obywateli tych państw oraz profil zamożności tych państw. Z jasnych przyczyn takim rozwiązaniem nie mogą być objęci obywatele wszystkich państw trzecich. Preferencje dla cudzoziemców wszystkich obywatelstw, a wykonujących tzw. zawody deficytowe są już ustanowione.
61	Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce	art. 112b	Zawnioskowano o rozszerzenie milczącego zakończenia postępowania na kolejne zezwolenia dla osób kontynuujących legalne zatrudnienie (szczególnie dla kierowców międzynarodowych), niezależnie od obywatelstwa.	Uwaga nieuwzględniona. Milczące zakończenie postępowania jest rozwiązaniem dedykowanym tylko obywatelom państw, których pobyt w Polsce wiąże się z minimalnym ryzykiem migracyjnym, co jest określane poprzez analizę statystyczną decyzji wydawanych wobec obywateli tych państw oraz profil zamożności tych państw. Z jasnych przyczyn takiej analizy nie da się przeprowadzić względem pracowników określonych branż, niezależnie od ich obywatelstwa. Ponadto, preferencjom dla cudzoziemców wykonujących tzw. zawody deficytowe służą inne instrumenty prawne.

