



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 12 października 2026 r.
SO.II.1331.13.2026
SO.II.1331.13.2026.AP

DECYZJA

Działając na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, zwanej dalej u.d.i.p.),
- art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanym dalej k.p.a.)

po rozpatrzeniu wniosku Pana [REDAKTOWANO] z 11 sierpnia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej

odmawiam udzielenia informacji publicznej,

ze względu na brak w sprawie szczególnie istotnego interesu publicznego

Uzasadnienie

Pan [REDAKTOWANO] wnioskiem z 11 sierpnia 2026 r. (przekazanym poprzez e-mail), wystąpił o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

1. Średnia oraz mediana czasu trwania postępowania (liczonego w dniach od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji przez organ I instancji) w sprawach o:

- a) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (karta pobytu),
- b) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE)

– z podaniem obu wartości oddzielnie dla lit. a i lit. b.

2. Liczba postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b pozostających w toku (niezakończonych decyzją) – według stanu na dzień 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi w 2026 r.

3. Liczba postępowań spośród wskazanych w pkt 2, w których bieg terminów załatwienia sprawy jest zawieszony lub wstrzymany na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

4. Liczba postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b, których czas trwania przekroczył 90 dni od dnia złożenia wniosku – oddzielnie: (i) postępowania zakończone decyzją w danym roku, (ii) postępowania pozostające w toku; w odniesieniu do Niebieskiej Karty UE proszę o wskazanie tej liczby z uwzględnieniem terminu 90 dni określonego w art. 11 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1883.

5. Stan zatrudnienia w wydziale (komórce organizacyjnej) urzędu wojewódzkiego właściwym do spraw cudzoziemców: liczba etatów przewidziana w planie zatrudnienia oraz liczba etatów faktycznie obsadzonych (według stanu na 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi), w tym liczba pracowników bezpośrednio prowadzących postępowania o udzielenie zezwoleń na pobyt.

Wnioskodawca zażądał udostępnienia danych dotyczących postępowań prowadzonych przez wojewodę – odrębnie dla każdego roku: 2023, 2024, 2025 oraz 2026 (od 1 stycznia do dnia udzielenia odpowiedzi).

Wniosek obejmował udostępnienie informacji pocztą elektroniczną, w miarę możliwości w formacie umożliwiającym odczyt maszynowy (XLSX/CSV) lub PDF.

Po szczegółowej analizie treści wniosku organ ustalił, że o ile przedmiot żądania odnosi się do informacji publicznej, zgodnie z art. 1 ust 1 u.d.i.p., to jego zakres obejmuje informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt. 1 cytowanej ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, czyli dotycząca działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym, a więc mieniem komunalnym bądź Skarbu Państwa.

Żądanie wnioskodawcy pierwotnie obejmowało bardzo szeroki zakres udostępnienia informacji publicznej, dotyczący danych statystycznych, organizacyjnych i kadrowych w postępowaniach w sprawach zezwoleń na pobyt czasowy oraz odrębnie zezwolenia na pobyt

czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE), za lata 2023-2026.

Wskazany wyżej zakres wniosku Pana [REDAKTOWANO] stanowi **informację przetworzoną**, ponieważ **nie odnosi** się do udostępnienia gotowych, jednolitych czy istniejących już zestawień ani do pojedynczych danych możliwych do prostego wygenerowania z systemu, lecz wymaga przygotowania wieloelementowych, całkowicie nowych opracowań obejmujących dane pochodzące z różnych obszarów działalności organu, w tym z odrębnych systemów teleinformatycznych, rejestrów oraz wielu tysięcy akt spraw.

Mając powyższe na uwadze, organ poinformował Wnioskodawcę pismem z 25 sierpnia 2026 r, że zakres wnioskowanej informacji obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Jednocześnie wezwał Pana [REDAKTOWANO] do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych. Ponadto wyznaczył nowy termin na rozpatrzenie wniosku do 10 października 2026 r.

W odpowiedzi Wnioskodawca skorygował zakres swojego żądania:

- Pismem z 25 sierpnia wniósł o następujące dane:
 1. liczba etatów obsługujących postępowania legalizacyjne oraz liczba spraw pozostających w toku (wartości ewidencyjne/liczniki systemowe na dzień odpowiedzi).
 2. średnie i mediany - kaskadowo: (a) jeżeli system informatyczny lub raportowanie wewnętrzne Urzędu zawiera już obliczone wartości (system centralny liczy czasy - UdSC publikuje z niego m.in. średnią ogólnopolską), wartości istniejące, bez tworzenia nowych; (b) w przeciwnym razie - ZAMIAST średnich, median i odsetka spraw ponad 90 dni - zanonimizowany wykaz spraw z systemu: rodzaj sprawy, data wpływu, data decyzji (dla spraw zakończonych), bez danych osobowych i bez sygnatur.

Jednocześnie Pan [REDAKTOWANO] cofnął punkt wniosku dotyczący liczby spraw z zawieszonym biegiem terminów – uznając, „że jego ustalenie mogłoby wymagać analizy wykraczającej poza ewidencję”.

- Kolejno, po wezwaniu do podpisania przedmiotowego wniosku, pismem z 1 października 2026 r. wnioskodawca poinformował, że po uwzględnieniu dotychczas przekazanych informacji, do udostępnienia wskazuje następujące dane:

a) liczba etatów obsadzonych w komórce prowadzącej postępowania o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, według stanu na dzień odpowiedzi;

b) liczba niezakończonych postępowań o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (w tym Niebieskiej Karty UE) według licznika ewidencyjnego na dzień odpowiedzi;

c) średni czas trwania tych postępowań w 2023 r. - z tych samych raportów Hurtowni Danych „Cudzoziemiec”, które Urząd wygenerował dla lat 2024-2026 i udostępnił pismem SO.II.1331.18.2026.KB z 21 września 2026 r.

Jednocześnie Pan [REDAKTOWANE] wskazał, że: „Wartości za lata 2024-2026 uważam za udostępnione. Mediany nie wymagam, jeżeli system jej nie raportuje, a zanonimizowany wykaz spraw, wskazany 25 sierpnia jako wariant zastępczy, jest zbędny”.

W tym miejscu wskazuję, że żądane wyżej raporty za rok 2023, wskazujące średni czas załatwienia sprawy w zakresie zezwoleń na pobyt czasowy oraz wydania decyzji z art. 127 ustawy o cudzoziemcach (tj. zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji) zostały wygenerowane i przesłane Wnioskodawcy jako załączniki do pisma z 9 października 2026. Informuję ponadto, że system nie raportuje median.

W swoich pismach kierowanych w odpowiedzi na wezwania organu, Pan [REDAKTOWANE] odniósł się do konieczności wykazania, w jakim zakresie jego zdaniem występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych. Wskazał, że średni czas rozpatrywania spraw z zakresu pobytu czasowego jest w przypadku Wojewody Opolskiego jednym z najdłuższych w kraju. Poinformował, że złożył uwagi w procesie legislacyjnym (projekt UD408 - milczące załatwianie spraw dla wybranych kategorii wniosków cudzoziemców), przygotował opracowanie przekazane do sekretariatu Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy oraz poinformował o swoich postulatach parlamentarzystów trzech klubów. Ponadto wskazał, iż opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu. Przytoczył również wnioski, wystąpienia i informacje przekazywane przez MSWiA, NIK oraz RPO. Jego zdaniem „żądane informacje są bazą faktograficzną trwającej debaty publicznej”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Natomiast art. 16 ust. 1 u.d.i.p. określa, iż odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje w drodze decyzji.

W związku z ustaleniem, że pozostająca do udostępnienia informacja ma nadal charakter informacji publicznej przetworzonej, organ nie mógł pozytywnie rozpatrzyć wniosku bez spełnienia wymogu **szczególnej istotności dla interesu publicznego**.

Organ nie posiada „licznika ewidencyjnego/systemowego” prowadzonych spraw (spraw w toku/spraw niezakończonych), który w prosty sposób umożliwiłby wygenerowanie informacji żądanej przez wnioskodawcę – tym bardziej z wyszczególnieniem danego rodzaju spraw, tj. wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, a w tym również wyróżnienia zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE). Sprawy prowadzone są w sposób papierowy, znajdują się na różnych etapach postępowania i w wielu pomieszczeniach (częściowo bez wydzielenia danego rodzaju sprawy). Ustalenie w miarę dokładnej ich liczby wymagałoby konieczności wyselekcjonowania (w dużej części ręcznego) żądanego rodzaju spraw wśród wielu tysięcy wniosków. Podobnie w przypadku liczby etatów – w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim nie wyodrębniono dedykowanej komórki zajmującej się prowadzeniem postępowań jedynie w zakresie zezwoleń na pobyt czasowy. Część pracowników, w zależności od etapu postępowania, zajmuje się każdym rodzajem spraw z zakresu szeroko pojętej legalizacji pobytu cudzoziemców, a także obywateli UE i członków ich rodzin.

Jeśli natomiast celem wnioskodawcy jest w tym przypadku poznanie obciążenia w sprawach cudzoziemców Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (WSOiC) w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim przekazuję informację uzupełniającą:

Zgodnie z danymi przekazanymi przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców rok 2026 rozpoczynaliśmy z liczbą 21 734 wszystkich spraw dotyczących cudzoziemców, pozostających w toku u Wojewody Opolskiego. Liczba pracowników realizujących zadania legalizacji pobytu (w tym prowadzących postępowania) wynosiła 24 osoby. Stan kadrowy pozostawał na tym samym poziomie do 30 września 2026 r. – od 1 października liczba ta wynosi 25 osób. Należy tu jednocześnie nadmienić, że zwiększenie liczby pracowników nastąpiło nie poprzez uzyskanie dodatkowego etatu (na takowe, pomimo składanych wniosków i interpelacji posłów z Opolszczyzny, Ministerstwo Finansów nie przekazało odrębnych środków finansowych), lecz z uwagi na przeniesienie osoby z innego oddziału w ramach WSOiC. Informuję również, że wydział w którym realizowane są sprawy cudzoziemców nie posiada żadnych wolnych wakatów.

Jak już wskazano powyżej, informacja dotycząca szczegółowych danych statystycznych i kadrowych w zakresie konkretnych rodzajów spraw pozostających w toku, tj. pobyt czasowy oraz pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji stanowi informacją przetworzoną.

W judykaturze podkreśla się w sposób utrwalony, że informacją przetworzoną jest nie tylko informacja wymagająca opracowań analitycznych, lecz również taka, której przygotowanie wymaga dokonania zestawień, selekcji, agregacji i porównania danych według kryteriów

wskazanych przez wnioskodawcę, jeżeli taka informacja nie istnieje w żądanej postaci. Orzecznictwo sądów administracyjnych jednoznacznie również wskazuje, że nawet suma informacji prostych może stanowić informację przetworzoną, jeżeli jej przygotowanie wymaga znacznego nakładu pracy, zaangażowania wielu pracowników, analizy rozproszonych danych oraz podjęcia działań organizacyjnych wpływających na normalny tok realizacji ustawowych zadań organu. Natomiast pojęcie szczególnie istotnego interesu publicznego należy odnosić do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i innych podmiotów publicznych jako prawnej całości.

Wskazuję, że Naczelny Sąd Administracyjny wyraził stanowisko, zgodnie z którym „wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego” (zob. wyrok NSA z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13). Ponadto „z brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy [u.d.i.p.] wynika, że nie wystarczy aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być **szczególnie istotne**, co stanowi dodatkowy kwalifikator, przy ocenie, czy dany wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania (wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10). Działanie wnioskodawcy nie tylko w interesie indywidualnym, lecz w interesie „ponadindywidualnym” nie jest samoistnie wystarczające dla przyjęcia „szczególnej istotności dla interesu publicznego” takiego działania. Należy przyjąć, że zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który będzie przeważał nad szeroko rozumianymi kosztami wytworzenia informacji przetworzonej. Innymi słowy, korzyści z upublicznienia tej informacji muszą być większe niż konsekwencje zaabsorbowania środków osobowych, rzeczowych i czasowych organu na jej przetworzenie” (zob. wyrok NSA z 18 grudnia 2014 r., I OSK 143/14).

W zbieżny sposób „szczególny interes” określają również Wojewódzkie Sądy Administracyjne (zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 976/18), wskazując trzy podstawowe przesłanki jego zaistnienia: „1) działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, bowiem wnioskodawca musi wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów. [...] 2) jego działanie służy społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych, 3) możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała

ona wpływ na określone działania lub sytuację (por. wyroki NSA z dnia: 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13; 3 sierpnia 2010 r., I OSK 787/10; 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11; 5 marca 2013 r., I OSK 3097/12). Wnioskodawca powinien zatem posiadać obiektywne i autentyczne, a nie tylko potencjalne, możliwości posłużenia się informacją przetworzoną do podjęcia działań dla poprawy sytuacji określonej grupy społecznej lub naprawy instytucji publicznych”.

Mając powyższe na uwadze, po dokładnym przeanalizowaniu argumentacji wnioskodawcy, organ podtrzymuje swoje stanowisko, co do przetworzonego charakteru wnioskowanej informacji publicznej, jak również uznaje że Pan [REDAKTOWANE] nie uzasadnił szczególnej istotności dla interesu publicznego.

Wojewoda Opolski zauważa, że wnioskowane informacje mają co prawda charakter publiczny, jednak zakres żądania i potencjalny „użytek” nie nadają im w przedmiotowej sprawie kwantyfikatora „szczególnej istotności”.

Pan [REDAKTOWANE] wskazał na wykaz swoich aktywności społecznych, co owszem nawet jeśli uznane zostanie za społecznie pożyteczne, stanowi jedynie pewnego rodzaju indywidualną, jednostkową działalność, jeden z indywidualnych głosów czy opinii w sprawach cudzoziemców. W ocenie organu nie jest to bynajmniej dowód, który potwierdzałby istnienie realnego, obiektywnego i funkcjonalnego związku pomiędzy żądanymi informacjami a korzyścią dla społeczeństwa. Sam fakt istnienia dużej grupy cudzoziemców, którzy są zainteresowani uzyskaniem pobytu w Polsce, nie może stanowić podstawy do przyjęcia, że opracowanie, które przygotowuje Wnioskodawca w jakikolwiek sposób wpłynie na zmianę czy usprawnienie w tym zakresie. W przypadku przyjęcia argumentacji wnioskodawcy należałoby uznać, że sama chęć przygotowania jakiejś analizy na bazie danych z wnioskowanego zakresu i jej udostępnienie na platformie internetowej, wypełniałaby przesłankę szczególnej istotności dla interesu publicznego. Interes publiczny wymaga natomiast, aby ograniczone zasoby osobowe wykorzystywane były przede wszystkim do realizacji spraw kierowanych do danego oddziału – w przedmiotowej sprawie do obsługi i procedowania wniosków cudzoziemców w zakresie legalizacji pobytu, nie zaś do tworzenia dodatkowych zestawień, analiz czy wyszukiwania danych do tworzenia zewnętrznych, prywatnych opracowań.

Samo udostępnianie pozyskanych informacji czy tworzenie na ich bazie opracowań, jak również przekazywanie postulatów (czy to do MSWiA czy nawet Rady Europy) w żaden sposób nie pokazuje, w jaki sposób realnie miałyby to służyć „społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych”. Wskazywana przez Wnioskodawcę „baza faktograficzna trwającej debaty publicznej” w żaden sposób nie przekłada się i nie można jej zrównywać z „możliwością rzeczywistego

wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację". Niezwykle trudna sytuacja w wydziałach zajmujących się sprawami cudzoziemców w urzędach wojewódzkich (w tym niewspółmiernie niskie w stosunku do potrzeb i liczby spraw zaplecze kadrowe, skutkujące wydłużającym się czasem załatwiania spraw) jest obecna w debacie publicznej od wielu lat. Wskazują na to liczne raporty Najwyższej Izby Kontroli, wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich czy informacje przekazywane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji m.in. w odpowiedziach na szereg interpelacji i zapytań poselskich. Dotychczas przedstawiane raporty, analizy, zestawienia czy wystąpienia wskazanych instytucji publicznych (do którym odwołuje się również sam Wnioskodawca) niestety nie przyniosły rozwiązania systemowych problemów procedowania spraw cudzoziemców. Tym bardziej brak argumentów przemawiających za tym, aby prywatna inicjatywa badawcza Pana ██████████ stworzyła „realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego”.

Jak wskazano powyżej, do udostępnienia informacji publicznej przetworzonej nie wystarczy jedynie powołanie się na interes publiczny, lecz przypisany jest tu kwantyfikator szczególnej jego istotności, którego nie wykazano w analizowanym wniosku

Zaakcentowania wymaga również, że prawo do informacji publicznej w zakresie informacji przetworzonej nie służy w żadnym wypadku do zobowiązywania organów administracji do tworzenia na potrzeby wnioskodawców nowych opracowań statystycznych ani prowadzenia analiz wymagających znacznego zaangażowania organizacyjnego i kadrowego, jeżeli nie zostanie wykazany szczególnie istotny interes publiczny.

Organ aktualnie nie posiada narzędzi (w tym „liczników ewidencyjnych”), które pozwalałyby na automatyczne wygenerowanie żądanych danych we wnioskowanych zestawieniach. Realizacja żądania Wnioskodawcy wiązałaby się zatem z koniecznością nieproporcjonalnego zaangażowania środków organizacyjnych i kadrowych organu, kosztem realizacji jego podstawowych ustawowych obowiązków.

Mając powyższe na uwadze należy odnieść się również do wypracowanej już w judykaturze konstrukcji nadużycia prawa do informacji publicznej. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że nadużycie prawa do informacji publicznej może polegać m.in. na wykorzystywaniu instrumentów przewidzianych ustawą w sposób prowadzący do dezorganizacji pracy organów administracji, nadmiernego angażowania ich zasobów kadrowych i organizacyjnych albo wykorzystywania prawa do informacji dla realizacji celów prywatnych, gospodarczych lub związanych z prowadzeniem indywidualnych sporów prawnych, a nie dla realizacji konstytucyjnej zasady transparentności życia publicznego (zob.

wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt II SAB/Kr 481/19). Nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej polega zatem na próbie korzystania z tej instytucji dla osiągnięcia celu innego aniżeli troska o dobro publiczne, jakim jest zapewnienie przejrzystości działania państwa, jego struktur oraz kontrola legalności działania organów władzy publicznej. Celem ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest bowiem zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów innych niż wymienione w ustawie (zob. wyrok NSA z dnia 23 listopada 2016 r., sygn. akt I OSK 1601/15). Ocena organu w niniejszej sprawie przychyliła się do powyższego stanowiska potwierdzając, że zakres obowiązku informacyjnego państwa powinien pozostawać w racjonalnej proporcji do możliwości organizacyjnych podmiotów zobowiązanych. Nadużywanie prawa do informacji publicznej może bowiem prowadzić do ograniczenia dostępu do informacji dla innych podmiotów oraz zakłócać prawidłowe funkcjonowanie urzędu poprzez konieczność angażowania znacznych zasobów kadrowych do realizacji szczególnie rozbudowanych i czasochłonnych żądań informacyjnych.

W powyższym kontekście należy również odnotować, że sam Wnioskodawca (wskazuje On odnośnik do swoich uwag przedłożonych do projektu UD408) jest obywatelem Ukrainy i posiadaczem Niebieskiej Karty UE – a zatem cudzoziemcem osobiście zainteresowanym przedmiotowym tematem. Ponadto w okresie zaledwie miesiąca wystąpił do Wojewody Opolskiego z siedmioma zapytaniami w sprawie informacji publicznej (z jego opracowań wynika również skierowanie podobnych zapytań zarówno do wszystkich wojewodów, jak również Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców czy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji).

W przedmiotowej sprawie organ dokonał szczegółowej analizy wniosku, zakresu i charakteru żądanych informacji, jak również ich potencjalnego znaczenia dla interesu publicznego. Oceniał również, że żądana informacja publiczna ma charakter przetworzony. Ponadto wezwał Wnioskodawcę do wykazania, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych. Po analizie wniosku organ stwierdził, że udostępnienie żądanej informacji przetworzonej nie będzie służyć faktycznej realizacji szczególnie istotnego interesu publicznego, rozumianego jako interes wykraczający poza indywidualną potrzebę uzyskania informacji przez Wnioskodawcę. W ocenie organu zebrany materiał nie wskazuje, aby udostępnienie żądanych danych, które musiałoby zostać poprzedzone dodatkowym, nieproporcjonalnie dużym zaangażowaniem zasobów czasowych, organizacyjnych i kadrowych, mogło w sposób realny przyczynić się do poprawy funkcjonowania organów publicznych, zwiększenia transparentności działania administracji w zakresie mającym znaczenie dla szerszej grupy

podmiotów, kontroli społecznej spraw publicznych albo ochrony istotnych wartości publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, wskazuję, że żądane informacje stanowią informację publiczną przetworzoną, a Wnioskodawca w niniejszej sprawie nie wskazał istnienia szczególnej istotności dla interesu publicznego uzasadniającej ich udostępnienie. W konsekwencji braku podstaw do uwzględnienia wniosku Pana [REDAKTOWANO] należało orzec jak w sentencji, tj. odmówić udzielenia informacji publicznej.

W toku postępowania stanowisko w sprawie odmowy udzielenia informacji publicznej ze względu na brak w sprawie szczególnie istotnego interesu publicznego zajęła Anna Bartoszek-Dec, Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje Panu prawo wniesienia odwołania do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w ciągu 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. art. 127 i art. 129 k.p.a.)

W tym samym czasie może Pan złożyć oświadczenie o rezygnacji z prawa do wniesienia odwołania. Decyzja, do której złożono oświadczenie staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a k.p.a.).

Z up. Wojewody Opolskiego

Anna Bartoszek-Dec

Dyrektor

Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymuje:

Pan [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]