

Białystok, 09 września 2026 r.

WOJEWODA PODLASKI

15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

OB-II.1331.16.2026.PT

[REDAKTOWANE]

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902), art. 104 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpoznaniu wniosku Pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dnia 12 sierpnia 2026 r.

orzekam

o udostępnieniu informacji publicznej w zakresie liczby postępowań, w których bieg terminu jest zawieszony lub nie rozpoczął się na podstawie art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy oraz liczby etatów przewidzianych i faktycznie obsadzonych w komórce właściwej do spraw cudzoziemców, jak również średniego czasu trwania postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy, rok po roku w latach 2023-2026.

W odniesieniu do liczby postępowań w których bieg terminu jest zawieszony lub nie rozpoczął się na podstawie art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy uprzejmie informuję, że Organ stosuje ten przepis do wszystkich postępowań dotyczących udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, jak również zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, oraz cofnięcia cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej.

W sprawie liczby etatów przewidzianych i faktycznie obsadzonych w komórce właściwej do spraw cudzoziemców uprzejmie informuję, że liczba zatrudnionych na stanowisku inspektora wojewódzkiego ds. cudzoziemców (OB-II/2):

wg stanu na 31 grudnia wynosiła:

- w 2023 roku - 15 etatów,
- w 2024 roku - 15 etatów,
- w 2025 roku - 16 etatów

wg stanu na 31 sierpnia br. wynosi:

- w 2026 roku - 18 etatów.

Przy czym niezbędne jest wyakcentowanie, że powyższe ilości obsadzonych etatów nie dotyczą jedynie legalizacji pobytu, lecz odnoszą się również do legalizacji pracy oraz innych zadań, które są w gestii Oddziału do Spraw Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń.

W zakresie średniego czasu trwania postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy, rok po roku w latach 2023-2026 Organ załącza dane w taki sposób, w jaki udało się je uzyskać z Hurtowni Danych. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że program nie umożliwia wygenerowania statystyki na dzień sporządzenia odpowiedzi, a jedynie raporty roczne i półroczne. Statystykę załączamy w oddzielnym dokumencie dołączonym do niniejszej odpowiedzi.

W przedmiocie nieskutecznej próby doręczenia Panu wezwań do wykazania, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, uprzejmie informuję, że pierwsza próba doręczenia Panu wezwań została podjęta 28 sierpnia 2026 roku i zakończyła się komunikatem o treści: *Błąd podczas wysyłki wiadomości: 'OB-II.1331.16.2026.PT'. Komunikat błędu: 'Brak wystarczającej ilości wolnego miejsca w skrzynce.'* Następnie, Organ ponowił próbę doręczenia pism i dnia 1 września wezwania zostały Panu skutecznie wysłane. Termin uzupełnienia braków został Panu wskazany w rzeczonych pismach, tj. „Dostarczenia stosownych dokumentów – powołując się na znak pisma – dokonać należy **w terminie 14 dni od dnia doręczenia**”. Zatem, termin wiążący Stronę to dzień skutecznego doręczenia, a nie skutecznej bądź nieskutecznej próby wysłania pisma przez Organ.

W zakresie pozostałych zagadnień, tj. liczby postępowań pozostających w toku według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi

orzekam

o odmowie udostępnienia przetworzonej informacji publicznej

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOWANE] wnioskiem z dnia 12 sierpnia 2026 r. zwrócił się do Wojewody Podlaskiego o udostępnienie, w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zwanej dalej „ustawą”, informacji w zakresie:

1. Średniej oraz mediany czasu trwania postępowania (liczonego w dniach od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji przez organ I instancji) w sprawach o:

- a) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (karta pobytu),
- b) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE) – z podaniem obu wartości oddzielnie dla lit. a i lit. b.

2. Liczby postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b pozostających w toku (niezakończonych decyzją) – według stanu na dzień 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi w 2026 r.

3. Liczby postępowań spośród wskazanych w pkt 2, w których bieg terminów załatwienia sprawy jest zawieszony lub wstrzymany na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

4. Liczby postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b, których czas trwania przekroczył 90 dni od dnia złożenia wniosku – oddzielnie: (i) postępowania zakończone decyzją w danym roku, (ii) postępowania pozostające w toku; w

odniesieniu do Niebieskiej Karty UE proszę o wskazanie tej liczby z uwzględnieniem terminu 90 dni określonego w art. 11 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1883.

5. Stanu zatrudnienia w wydziale (komórce organizacyjnej) urzędu wojewódzkiego właściwym do spraw cudzoziemców: liczba etatów przewidziana w planie zatrudnienia oraz liczba etatów faktycznie obsadzonych (według stanu na 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi), w tym liczba pracowników bezpośrednio prowadzących postępowania o udzielenie zezwoleń na pobyt.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. znak: OB-II.1331.16.2026.PT Wojewoda Podlaski, przedstawił wnioskodawcy stanowisko, że żądana informacja jest informacją przetworzoną, a zatem, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy, przesłanką obligatoryjną umożliwiającą jej udzielenie jest wykazanie, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W powyższym piśmie zobligowano wnioskodawcę do wykazania w ustawowym terminie 14 dni - tegoż interesu oraz, stosownie do treści art. 13 ust. 1 i 2 ww. ustawy, przedłużono termin załatwienia wniosku do dnia 12 października 2026 r.

Dnia 1 września 2026 roku do Organu wpłynęła odpowiedź wnioskodawcy, w której stwierdza, że informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców, jak również, że opracowane przez Urzędy Wojewódzkiego pytania Wnioskodawca przekazuje parlamentarzystom. Zgłaszający wskazał ponadto, że z tożsamym wnioskiem wystąpił do wszystkich Wojewodów w Polsce, oraz, że część z nich udostępniła żądane informacje bez wskazywania że są to informacje przetworzone. Przy czym, w tej samej odpowiedzi, wnioskodawca zmniejszył zakres żądanych informacji do następującej treści:

1. Punkt 1 - sama średnia czasu trwania postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy, rok po roku (2023-2026). Cofam żądanie mediany oraz odrębnych wartości dla Niebieskiej Karty UE.

2. Punkt 2 - liczba postępowań pozostających w toku według stanu na dzień udzielenia

odpowiedzi. Cofam żądanie stanów na 31 grudnia lat wcześniejszych.

3. Punkt 3 - liczba postępowań, w których bieg terminu jest zawieszony lub nie rozpoczął się na podstawie art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Jeżeli Urząd stosuje ten przepis do wszystkich postępowań danej kategorii bez odrębnego oznaczania spraw, związane stwierdzenie tego faktu będzie odpowiedzią pełną.

4. Punkt 5 - liczba etatów przewidzianych i faktycznie obsadzonych w komórce właściwej do spraw cudzoziemców, według stanu na dzień odpowiedzi. Przyjmuję do wiadomości, że wymaga to wystąpienia do innej komórki Urzędu.

5. Punkt 4 cofam w całości.

W zaistniałym stanie faktycznym, przedstawiam następujące uzasadnienie.

Stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie. Art. 6 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, które z informacji publicznych podlegają udostępnieniu.

Przyjmuje się, że za informację publiczną należy uznać każdą wiadomość wytworzoną przez szeroko rozumiane władze publiczne, a także inne podmioty sprawujące funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa.

Charakter informacji publicznej mają również informacje niewytworzone przez wskazane podmioty lecz do nich się odnoszące. Informację publiczną stanowi zatem treść wszelkiego rodzaju dokumentów nie tylko bezpośrednio zredagowanych i wytworzonych przez wskazany podmiot, ale również treść dokumentów, których podmiot używa do zrealizowania powierzonych mu prawem zadań publicznych (*por. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2013 r. I OSK 1558/13*).

Rozpoznając przedmiotowy wniosek z dnia 12 sierpnia 2026 r. w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że informacja, której udzielenia domaga się [REDAKTOWANE] jest informacją publiczną. Jednakże, Wojewoda Podlaski, w przeciwieństwie do innych Wojewodów, nie posiada systemów dziedzinowych, z których byłby w stanie niezwłocznie pozyskać żądane informacje. W przypadku Wojewody Podlaskiego wniosek o udostępnienie liczby postępowań pozostających w toku według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi, wiąże się z koniecznością przeglądania tysięcy akt osobowych Cudzoziemców, które prowadzone są papierowo.

Jednocześnie zachodzi konieczność zaakcentowania, że we właściwej komórce organizacyjnej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku nie są prowadzone żadne statystyki, zestawienia, analizy, procedury, które pozwalałyby na jej bezpośrednie udostępnienie.

Udostępnienie tak sprecyzowanego zakresu informacji publicznej wymaga zweryfikowania materiału dowodowego wielu postępowań administracyjnych i setek pism sporządzonych przez organy wyższego stopnia, a następnie ręczne zestawienie ww. informacji i ich udostępnienie we wskazanej formie. Przygotowanie żądanych informacji wymaga oddelegowania pracowników merytorycznych, co w konsekwencji spowoduje zaniechanie realizacji przez Oddział bieżących spraw. Wszystkie działania organu skupiać się będą nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych kompetencji, lecz na czynnościach związanych z udzielaniem informacji publicznej.

Powyższe ustalenia bezpośrednio korespondują z brzmieniem treści art. 3 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, w myśl którego prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia m.in. do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Z ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa wynika, że informacja przetworzona to informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, czyli innymi słowy informacja, która zostanie przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów. Informacja przetworzona w chwili złożenia wniosku *de facto* nie istnieje (*por. wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2017 r., I OSK 2124/16, wyrok NSA z dnia 6 września 2016 r., I OSK 293/15*).

Przygotowanie żądanej informacji wymaga podjęcia przez organ działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w taki sposób, pomimo iż składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem udostępnienia informacji publicznej (*por. wyrok NSA*

z dnia 28 października 2016 r., I OSK 1656/15, wyrok NSA z dnia 6 września 2016 r., I OSK 660/16).

Inne Województwa mogą być wyposażone w środki i narzędzia umożliwiające im pozyskiwanie raportów i zestawień prowadzonych postępowań administracyjnych. Sam fakt, że inny Organ nie uznaje informacji za przetworzoną, nie jest wiążący dla innego Organu. Wojewoda Podlaski nie posiada narzędzi, które pozwalają w sposób prosty uzyskać żądane informacje. Sam fakt posiadania takich narzędzi przez inne Organy nie kwalifikuje automatycznie wnioskowanej informacji publicznej jako prostej.

Ograniczenie wprowadzone przepisem treści art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie udzielania informacji publicznej przetworzonej ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupiać się będą nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych kompetencji, lecz na czynnościach związanych z udzielaniem informacji publicznej (wyroki NSA z dnia 5 września 2013 r. I OSK 953/13, I OSK 866/13, I OSK 865/13).

Udzielenie informacji przetworzonej, skorelowane jest z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego. Pojęcie „*interes publiczny*” odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem pewnej podstawowej struktury państwa. W zakresie prawa dostępu do informacji oznacza to, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów (wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2017 r., I OSK 2359/16).

Prawo zatem do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Uzyskanie informacji przetworzonej musi mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa. Brak wskazania przez wnioskodawcę, w czym upatruje on szczególnej istotności dla interesu publicznego żądanej informacji publicznej istotnie ogranicza możliwość poczynienia przez podmiot zobowiązany stosownych ustaleń i w konsekwencji uwzględnienia wniosku.

Nie budzi wątpliwości organu, że konieczność uruchomienia tego szczególnego postępowania zachodzi w niniejszej sprawie z uwagi na wskazane wyżej przesłanki. Wykazany przez wnioskodawcę interes nie uzasadnia użycia przez organ znacznych środków osobowych i technicznych w celu wytworzenia informacji określonej przez wnioskodawcę. Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Samo wskazanie, że Wnioskodawca przekazuje uzyskane dane do odpowiednich instytucji, w tym, do parlamentarzystów, nie sprawia, że są one realnie wykorzystywane. Zaznaczenia wymaga, że posłowie na Sejm są uprawnieni do pozyskiwania przetworzonych informacji publicznych, właśnie ze względu na możliwość realnego wykorzystania i w razie konieczności pozyskania takich danych, mogliby tego dokonać osobiście. W doktrynie wyrażony został pogląd, że charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu

publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku (*Wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2011 r., I OSK 1870/10*). Przykładem takiego podmiotu może być właśnie poseł zasiadający w komisji ustawodawczej Sejmu, radny lub też minister nadzorujący działalność podległego mu resortu. Osoby te w swoim codziennym działaniu mają rzeczywistą możliwość wykorzystywania uzyskanych informacji publicznych w celu usprawnienia funkcjonowania odpowiednich organów.

Wnioskodawca dla wykazania, w jakim zakresie udzielenie informacji publicznej przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla ochrony tego interesu lub poprawy funkcjonowaniu organów administracji publicznej (*por. wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2010 r., I OSK 1768/10*).

Z taką też informacją publiczną mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie, co usprawiedliwiało żądanie od wnioskodawcy wykazania interesu publicznego uzasadniającego jej udostępnienie. Wnioskodawca musiał więc wykazać, że informacje, które zamierza uzyskać, nie dotyczą wyłącznie jego interesu, że działa on w interesie publicznym, a sprawa o której chce zostać poinformowany ma szczególne znaczenie dla funkcjonowania państwa.

Wnioskodawca podniósł jedynie, że informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców, jak również, że opracowane przez Urzędy Wojewódzkiego pytania Wnioskodawca przekazuje parlamentarzystom. Zgłaszający wskazał ponadto, że z tożsamym wnioskiem wystąpił do wszystkich Wojewodów w Polsce, oraz, że część z nich udostępniła żądane informacje bez wskazywania że są to informacje przetworzone. Nie wskazał jednak w jaki sposób zamierza je realnie wykorzystać, aby miały faktyczny wpływ na funkcjonowanie państwa. Zdaniem Organu Wnioskodawca nie ma realnej możliwości wykorzystania uzyskanej informacji publicznych w celu usprawnienia funkcjonowania odpowiednich organów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji.

Stosownie do art. 16 ust. 2 pkt. 2 ustawy, zgodnie z którym uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, wskazać należy, iż w niniejszym postępowaniu stanowisko zajęły:

Adrian Aniśkiewicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

Paulina Tyszka – Zastępca Kierownika Oddziału ds. Spraw Cudzoziemców i Rejestracji Zaproszeń w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

Od decyzji niniejszej przysługuje stronom prawo złożenia odwołania do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Adrian Aniśkiewicz
Zastępca Dyrektora Wydziału
Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców