



Wojewoda Pomorski

WSC-IV.1331.18.2026.KB
Gdańsk, 30 września 2026 r.

Decyzja

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu wniosku Pana [REDAKTED] w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

Uzasadnienie

Wnioskiem z 13 sierpnia 2026 r. Pan [REDAKTED] zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej obejmującej dane statystyczne dotyczące postępowań o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01 do 30.06.2026 r.

Wniosek obejmował w szczególności:

- 1) liczby ponagieł wniesionych przez strony w tych postępowaniach;
- 2) sposobu załatwienia tych ponagieł, w podziale na:
 - a) przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami sprawy
 - b) uwzględnione
 - c) nieuwzględnione
 - d) pozostawione bez rozpoznania lub załatwione w inny sposób oraz wskazanie podstawy prawnej przyjmowanej przez urząd oraz treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie, w tym wzoru pism, jeżeli istnieje;
- 3) stanowiska w sprawie stosowania art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz udostępnienie treści wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu wewnętrznego, na którym urząd opiera praktykę w tym zakresie;
- 4) liczby wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy innych ponaglenia wnoszone w trybie art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego, które wpłynęły w tych postępowaniach, oraz
 - a) informacji czy urząd prowadzi ich ewidencję
 - b) kryteriów stosowanych przy rozpatrywaniu prośb o przyspieszenie oraz dokumentu określającego te kryteria, jeżeli taki dokument istnieje),
 - c) ile prośb uwzględniono
 - d) wskazania komórka organizacyjnej lub stanowiska właściwego do rozstrzygania o uwzględnieniu prośby;

- 5) liczby skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przekazanych przez urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach oraz - według wiedzy Urzędu – liczby skarg uwzględnionych, oddalonych lub odrzuconych, a także przypadków, w których zasądzono od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony;
- 6) Liczba spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od dnia wniesienia ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie.

28 sierpnia 2026 r. Wnioskodawca zmodyfikował zakres wniosku. W szczególności cofnął w całości pytanie nr 6.

Pytanie nr 5 ograniczył do podania liczby wniesionych skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach objętych wnioskiem, przekazanych przez organ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w latach 2024 i 2025 oraz w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r.

W odniesieniu do pytania 4 Wnioskodawca ograniczył żądanie do informacji o tym, czy istnieje dokument określający kryteria uwzględniania próśb o przyspieszenie.

W odniesieniu do pytania nr 1 wskazał natomiast, że oczekuje odczytu danych z sytemu, a nie sporządzenia zestawienia.

Powyższa modyfikacja ma istotne znaczenie dla oceny charakteru żądanej informacji. Organ jest bowiem zobowiązany ocenić charakter informacji w odniesieniu do rzeczywistego, ostatecznie określonego zakresu żądania, a nie do zakresu wniosku pierwotnego.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obywatelowi przysługuje prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej. Prawo to zostało skonkretyzowane w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej, przy czym zgodnie z art. 2 ust. 2 tej ustawy od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Wyjątek w zakresie informacji przetworzonej wynika z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej obejmuje uzyskanie informacji przetworzonej, w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Rozróżnienie pomiędzy informacją prostą a informacją przetworzoną ma istotne znaczenie dla zakresu prawa dostępu do informacji publicznej. Informacja prosta to informacja istniejąca w określonej postaci i możliwa do udostępnienia bez konieczności przeprowadzania szczególnych czynności analitycznych, selekcyjnych lub opracowujących. Natomiast informacja przetworzona powstaje w wyniku dodatkowych działań podmiotu zobowiązanego, podejmowanych w związku z konkretnym wnioskiem i prowadzących do stworzenia nowego jakościowo zestawienia lub opracowania informacji.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że informacja może mieć charakter przetworzony wówczas, gdy poszczególne dane składowe znajdują się w zasobie informacyjnym organu, lecz ich wyodrębnienie, zweryfikowanie, zestawienie i przedstawienie

2

w układzie odpowiadającym żądaniu Wnioskodawcy wymaga dodatkowego zaangażowania pracowników i nakładu czasu. Przy ocenie tej przesłanki znaczenie ma zatem nie tylko to, czy poszczególne informacje znajdują się w posiadaniu organu, lecz również to, czy organ dysponuje nimi w postaci odpowiadającej żądaniu Wnioskodawcy.

Jednocześnie po modyfikacji wniosku w odniesieniu do pyt. 3 oraz 4 informuję, że w zasobie informacyjnym Urzędu nie istnieje dokument określający kryteria uwzględniania próśb o przyspieszenie rozpoznania sprawy. Jednocześnie informuję, że w Urzędzie nie został wytworzony ani nie jest stosowany odrębny dokument wewnętrzny w postaci wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu określającego sposób stosowania art. 100d ww. ustawy.

Odmienne od zapytań w powyższych punktach należy ocenić tę część wniosku, która wymaga ustalenia danych odnoszących się do określonych zdarzeń procesowych występujących w indywidualnych postępowaniach, a następnie ich zagregowania według kryteriów wskazanych przez Wnioskodawcę.

Dotyczy to w szczególności danych objętych pytaniem nr 2, a także – w zakresie wymagającym analizy akt poszczególnych spraw – pytania nr 5.

Dane dotyczące ponagleń mogą być częściowo dostępne w systemach teleinformatycznych wykorzystywanych przez organ. Nie oznacza to jednak, że system zawiera gotowy raport odpowiadający całemu zakresowi żądania.

Analogicznie, informacja dotycząca skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest związana z konkretnymi postępowaniami administracyjnymi. Ustalenie liczby skarg przekazanych do sądu administracyjnego wymaga identyfikacji spraw objętych wnioskiem, a następnie zweryfikowania czy w odniesieniu do każdej z nich została wniesiona skarga oraz czy została przekazana do sądu.

W analizowanym przypadku przygotowanie informacji w zakresie, w jakim nie jest ona dostępna w gotowej postaci, wymagałoby w szczególności:

- identyfikacji spraw dotyczących trzech wskazanych rodzajów zezwoleń w okresie od 2022 r. do 30 czerwca 2026 r.;
- wyodrębnienia z tych spraw informacji o wniesionych ponagleniach;
- ustalenia, w odniesieniu do poszczególnych ponagleń, sposobu ich załatwienia;
- zweryfikowania podstaw prawnych i treści czynności podejmowanych w następstwie ponagleń;
- ustalenie, czy w sprawach występowały próśby o przyspieszenie rozpoznania sprawy odrębne od ponagleń;
- ustalenie, czy w poszczególnych sprawach wniesiono skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania;
- ustalenie liczby wniesionych skarg;

- dokonaniu kwalifikacji ustalonych informacji według kryteriów przyjętych przez Wnioskodawcę oraz ich zagregowania w odniesieniu do poszczególnych lat i rodzajów postępowań.

Wymienione czynności mają charakter analityczny i selekcyjny. Nie sprowadzają się do technicznego skopiowania danych znajdujących się w jednym gotowym zestawieniu.

Przy ocenie tej okoliczności należy uwzględnić również skalę zasobu spraw, którego wniosek dotyczy. Wniosek obejmuje trzy kategorie postępowań legalizacyjnych oraz okres obejmujący lata 2022-2025 i pierwszą połowę 2026 r., natomiast w odniesieniu do skarg lata 2024-2025 oraz pierwszą połowę 2026 r. Sprawy te były prowadzone w zmieniającym się stanie prawnym, w tym w okresie obowiązywania kolejnych regulacji dotyczących biegu terminów załatwiania spraw legalizacyjnych, w szczególności art. 100c i art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Okoliczność ta ma znaczenie dla oceny nakładu pracy koniecznego do przygotowania żądanej informacji, jednak nie z tego względu, że dla każdej sprawy konieczne byłoby ustalenie daty jej wszczęcia i przepisów obowiązujących w tym dniu. Istotne znaczenie ma natomiast sposób organizacji i ewidencjonowania spraw w poszczególnych okresach oraz związane z tym rozproszenie dokumentacji i danych pomiędzy różnymi zasobami Urzędu.

W analizowanym okresie zmieniały się bowiem sposoby składania i obsługi wniosków dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców. Do dnia 26 kwietnia 2026 r. wnioski były składane w dotychczasowym trybie, w tym w formie papierowej, natomiast od dnia 27 kwietnia 2026 r. wnioski są składane za pośrednictwem systemu MOS. Od dnia 2 maja 2026 r. uruchomiono ponadto przyjmowanie wniosków o wydanie karty pobytu CUKR.

W konsekwencji, informacje dotyczące spraw objętych wnioskiem nie muszą znajdować się w jednym, jednolitym zasobie, rejestrze lub miejscu prowadzenia dokumentacji. W zależności od okresu oraz sposobu złożenia wniosku sprawy mogą być obsługiwane w różnych systemach, a dokumentacja spraw może znajdować się w różnych miejscach organizacyjnych Urzędu, w tym w komórkach zajmujących się bieżącą obsługą i opracowywaniem wniosków składanych w poszczególnych trybach, a w przypadku spraw zakończonych – również w zasobie archiwalnym.

Oznacza to, że dla ustalenia danych objętych wnioskiem nie wystarczy odwołanie się do jednego źródła informacji ani wykonanie jednego zestawienia systemowego. Konieczne byłoby ustalenie, w których zasobach znajdują się sprawy odpowiadające kryteriom wskazanym przez Wnioskodawcę, a następnie wyszukanie i wyodrębnienie z tych zasobów informacji dotyczących ponagleń, sposobu ich załatwienia oraz skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania.

Dotyczyłoby to zarówno spraw pozostających w bieżącej obsłudze poszczególnych komórek organizacyjnych, jak i spraw zakończonych, których dokumentacja została przekazana do właściwych zasobów archiwalnych. Konieczne byłoby zatem sięgnięcie do dokumentacji

znajdującej się w różnych miejscach oraz zaangażowanie pracowników posiadających dostęp do poszczególnych zasobów i wiedzę o sposobie ich prowadzenia.

Rozproszenie dokumentacji ma szczególne znaczenie przy żądaniu danych obejmujących kilka lat oraz trzy rodzaje postępowań. Nie można bowiem założyć, że wszystkie sprawy objęte wnioskiem zostały zarejestrowane, obsługiwane i przechowywane według jednego, niezmiennego sposobu. Zwrócenia uwagi wymaga wskazania że na przestrzeni wspomnianych lat obecny Wydział Spraw Cudzoziemców (WSC) jeszcze w roku 2024 był Wydziałem Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, zatem jego organizacja była odmienna obecnej wobec podziału wydziału na dwa odrębne wydziały, tj. WSO i WSC

W konsekwencji przygotowanie informacji wymagałoby wpierw ustalenia właściwych zasobów, w których mogą znajdować się sprawy objęte zakresem wniosku, następnie przeszukania tych zasobów, identyfikacji właściwych spraw, a w dalszej kolejności analizy ich dokumentacji pod kątem występowania określonych zdarzeń procesowych.

Dopiero po wykonaniu tych czynności możliwe byłoby zestawienie ustalonych danych według kryteriów określonych przez Wnioskodawcę.

Odnosnie liczby ponagleń nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy, że sam fakt obowiązku rejestrowania ponagleń w systemie SI POBYT oznacza, iż liczba ponagleń stanowi wartość, którą organ może podać wprost, w formie prostego odczytu z systemu.

Samo gromadzenie określonych danych w SI POBYT nie oznacza bowiem, że Hurtownia Danych zawiera gotowy raport pozwalający na bezpośrednie odczytanie wartości odpowiadającej kryteriom określonym we wniosku. Uzyskanie takiej wartości wymaga wygenerowania danych z Hurtowni Danych, a następnie ich odpowiedniego przetworzenia, weryfikacji i wyodrębnienia w sposób pozwalający ustalić konkretną liczbę ponagleń objętych zakresem wniosku.

Tym samym fakt, że określone informacje są rejestrowane w systemie, nie jest równoznaczny z tym, że organ dysponuje nimi w postaci gotowej informacji możliwej do prostego odczytu i udostępnienia. O charakterze informacji decyduje bowiem nie samo istnienie danych źródłowych w systemie, lecz również to, czy żądana informacja istnieje w postaci odpowiadającej treści wniosku.

Nie chodzi zatem wyłącznie o techniczne wygenerowanie danych z istniejącego systemu teleinformatycznego, lecz o przeprowadzenie szeregu czynności organizacyjnych i analitycznych w różnych zasobach informacyjnych Urzędu.

Taki sposób pozyskania danych odpowiada wskazywanemu w orzecznictwie przypadkowi, w którym informacja przetworzona powstaje wskutek wydobywania informacji cząstkowych z różnych zbiorów dokumentów i ich odpowiedniego przygotowania na potrzeby wnioskodawcy. W szczególności sądy administracyjne wskazują, że przy ocenie charakteru informacji

znaczenie może mieć konieczność sięgnięcia do dokumentacji źródłowej, w tym dokumentacji archiwalnej, oraz nakład pracy potrzebny do jej przejrzania i analizy.

W niniejszej sprawie kwalifikacja jako informacji przetworzonej odnosi się zatem wyłącznie do tych elementów żądania, których przygotowanie wymaga opisanych wyżej czynności analitycznych, selekcyjnych i zestawiających.

Stwierdzenie, że żądana informacja ma charakter przetworzony, nie prowadzi samo przez się do odmowy jej udostępnienia. Ustawa wymaga bowiem dodatkowo ustalenia, czy jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W orzecznictwie naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się, że ustawodawca nie wymaga jedynie istnienia interesu publicznego, lecz jego szczególnej istotności. Przy ocenie tej przesłanki konieczne jest zestawienie nakładu osobowego, rzeczowego i czasowego niezbędnego do przygotowania informacji z korzyściami, jakie z jej udostępnienia mogą odnieść społeczeństwo lub instytucje publiczne. NSA wskazuje również, że ciężar wykazania szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego spoczywa co do zasady na wnioskodawcy. Wnioskodawca powinien zatem wykazać swoje zamiary i realne możliwości wykorzystania informacji w sposób pozwalający przyjąć, że korzyści dla dobra ogółu będą pozostawały w odpowiedniej proporcji do zasobów organu koniecznych do jej wytworzenia.

Jednocześnie organ uwzględnia, że w niniejszej sprawie Wnioskodawca, w odpowiedzi na wezwanie organu, uzupełnił swoje stanowisko dotyczące szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego.

Wnioskodawca wskazał, że żądane dane mają służyć ocenie funkcjonowania gwarancji procesowych cudzoziemców, w szczególności skuteczności środków prawnych służących przeciwdziałaniu bezczynności i przewlekłości postępowań legalizacyjnych. Wskazał również na ich potencjalne wykorzystanie w debacie publicznej i legislacyjnej dotyczącej funkcjonowania administracji publicznej.

W piśmie z 28 sierpnia 2026 r. Wnioskodawca dodatkowo powołał się na dane dotyczące skali i czasu trwania postępowań legalizacyjnych, wskazując, że problem przewlekłości ma – w jego ocenie – charakter systemowy. Powołał się również na orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, na korespondencję organów administracji publicznej, materiały związane z procesem legislacyjnym oraz wcześniejsze wykorzystanie przez siebie informacji w działalności związanej z ochroną praw cudzoziemców.

Organ nie kwestionuje, że terminowość postępowań administracyjnych, skuteczność środków prawnych służących przeciwdziałaniu bezczynności i przewlekłości oraz rzeczywiste funkcjonowanie gwarancji procesowych cudzoziemców są zagadnieniami pozostającymi w sferze zainteresowania publicznego.

Organ uwzględnia również, że przedstawione przez Wnioskodawcę informacje dotyczące wcześniejszego wykorzystania danych i materiałów pochodzących od organów publicznych wskazują na istnienie po jego stronie określonej, realnej możliwości wykorzystania informacji publicznej w działalności związanej z analizą funkcjonowania administracji publicznej.

Okoliczności te nie są jednak wystarczające do uznania, że została wykazana przesłanka szczególnej istotności w odniesieniu do całego zakresu informacji, których przygotowanie wymagałoby przetworzenia danych przez organ.

Dla zastosowania art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest bowiem wystarczające wykazanie, że problem, którego dotyczy wniosek, jest ważny społecznie. Ocena musi odnosić się również do tego, czy właśnie uzyskanie konkretnej, żądanej informacji przetworzonej, w określonym zakresie i przy określonym nakładzie pracy organu, stwarza realną możliwość podjęcia działań służących interesowi publicznemu.

W niniejszej sprawie Wnioskodawca wykazał związek żądanych informacji z szeroko rozumianym problemem terminowości postępowań legalizacyjnych. Nie wykazał natomiast w sposób wystarczająco konkretny, dlaczego dla realizacji wskazanego przez niego celu konieczne jest przygotowanie przez organ rozbudowanego zestawienia obejmującego dane z kilku lat, trzy kategorie postępowań oraz poszczególne rodzaje zdarzeń procesowych, których ustalenie wymagałoby analizy dokumentacji poszczególnych spraw.

W szczególności Wnioskodawca nie wykazał, w jaki sposób poszczególne kategorie danych – takie jak liczba ponagleń, sposób ich załatwienia, liczba skarg na bezczynność lub przewlekłość oraz informacje o stosowaniu określonych podstaw prawnych – mają zostać wzajemnie wykorzystane do wyprowadzenia wniosków, których nie można byłoby sformułować na podstawie informacji już dostępnych lub możliwych do uzyskania w prostszej postaci.

Należy przy tym odróżnić dwie kwestie: publiczną doniosłość problemu oraz szczególną istotność udostępnienia określonego, przetworzonego zestawienia danych. Pierwsza z tych okoliczności może być w niniejszej sprawie uznana za wykazaną. Nie przesądza ona jednak automatycznie o spełnieniu drugiej.

Także wskazywane przez Wnioskodawcę wcześniejsze wykorzystanie informacji publicznych potwierdza możliwość posługiwania się przez niego tego rodzaju informacjami, ale nie przesądza samo przez się o tym, że przygotowanie przez organ właśnie tego konkretnego zestawienia wymaga poniesienia nakładu pracy niezbędnego do jego wytworzenia.

Wnioskodawca powołał się ponadto na materiały dotyczące funkcjonowania administracji, w tym na dane dotyczące liczby spraw oczekujących na rozstrzygnięcie, średniego czasu ich załatwienia, orzecznictwo sądów administracyjnych oraz korespondencji pomiędzy organami państwa a Rzecznikiem Praw Obywatelskich.

Okoliczności te potwierdzają publiczny charakter problemu, którego dotyczą żądane informacje. Nie przesądzają jednak o tym, że dla realizacji wskazanego celu konieczne jest dokonanie przez organ dodatkowej analizy jego własnych akt według wszystkich kryteriów określonych we wniosku.

W szczególności samo zestawienie liczby ponagleń lub skarg na beczynność i przewlekłość nie pozwala automatycznie na ocenę prawidłowości działania organu. Dane te wymagają bowiem odpowiedniego kontekstu, w tym uwzględnienia rodzaju postępowań, dat ich wszczęcia, obowiązującego w danym czasie stanu prawnego, charakteru sprawy oraz – w przypadku skarg – podstaw i przedmiotu konkretnego postępowania sądowo-administracyjnego.

W odniesieniu do art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy należy dodatkowo zauważyć, że aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych nie jest całkowicie jednolite w zakresie skutków jego stosowania dla oceny beczynności i przewlekłości. Z jednej strony w orzecznictwie wskazuje się na skutki wynikające wprost z art. 100d, z drugiej zaś w nowszych orzeczeniach pojawia się ocena konstytucyjności lub proporcjonalności kolejnych okresów zawieszenia biegu terminów.

Okoliczność ta dodatkowo przemawia za tym, że sama liczba ponagleń czy skarg, bez analizy podstaw prawnych i okoliczności poszczególnych postępowań, nie może być traktowana jako samodzielny i miarodajny miernik skuteczności gwarancji procesowych.

Organ uwzględnił również, że w sierpniu i wrześniu 2026 r. Wnioskodawca skierował do organu kilka wniosków o udostępnienie informacji publicznej dotyczących powiązanych zagadnień, w tym czasu trwania postępowań, ponagleń, skarg na beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania, próśb o przyspieszenie rozpoznania spraw oraz stosowania art. 100c i art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Nie jest przy tym istotna sama liczba wniosków, lecz ich przedmiot i wzajemne powiązanie. Jeden z tych wniosków dotyczył m.in. liczby skarg na beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach zezwoleń na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE w latach 2024 i 2025 oraz 2026 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi, liczby odpowiedzi na skargi, w których organ powoływał się na art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, wzoru odpowiedzi na skargę, liczby ponagleń wniesionych w tych sprawach i liczby ponagleń przekazanych organowi wyższego stopnia, a także prawomocnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych, z podziałem na sposób zakończenia postępowania, oraz próśb o przyspieszenie rozpoznania sprawy innych niż ponaglenia.

Kolejny wniosek dotyczył pism organu II instancji dotyczących stosowania art. 100c i art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, innych wytycznych, instrukcji, komunikatów lub pism okólnych organu nadrzędnego dotyczących tych zagadnień oraz wewnętrznych dokumentów Urzędu oraz wewnętrznych dokumentów Urzędu określających sposób postępowania z ponagleniami w sprawach legalizacji pobytu cudzoziemców.

Zakres obu tych wniosków pozostaje bezpośrednio związany z przedmiotem niniejszej sprawy. Obecny wniosek obejmuje bowiem m.in. informacje dotyczące ponagleń, skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania, próśb o przyspieszenie rozpoznania sprawy oraz stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Również wniosek złożony we wrześniu 2026 r. pozostaje tematycznie związany z przedmiotem niniejszej sprawy. Wnioskodawca, powołując się na odpowiedź organu II instancji, zwrócił się w nim o udostępnienie danych dotyczących średniego czasu trwania postępowań, w tym średniego czasu trwania postępowań w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy.

Powyższe okoliczności nie stanowią samodzielnej podstawy odmowy udostępnienia informacji publicznej. Sam fakt złożenia przez Wnioskodawcę kilku wniosków w krótkim okresie nie może prowadzić do ograniczenia jego prawa do informacji publicznej,

Mają one jednak znaczenie przy ocenie, czy Wnioskodawca wykazał szczególną istotność informacji objętej wnioskiem dla interesu publicznego. Wskazują bowiem, że Wnioskodawca zwraca się do organu o informacje dotyczące powiązanych aspektów tego samego obszaru działalności – czasu trwania postępowań, ponagleń, skarg na bezczynność i przewlekłość, próśb o przyspieszenie postępowania oraz praktyki stosowania art. 100c i 100d.

Mając na uwadze zakres wniosku po jego modyfikacji z dnia 28 sierpnia 2026 r., organ przyjmuje, że charakter poszczególnych żądań należy ocenić odrębnie.

W zakresie, w jakim Wnioskodawca żąda informacji istniejącej w gotowej postaci, możliwej do uzyskania poprzez odczyt z systemu lub ustalenie istnienia określonego dokumentu, brak jest podstaw do kwalifikowania takiej informacji jako przetworzonej wyłącznie z tego powodu, że konieczne jest jej wyszukanie w zasobach organu.

Natomiast w zakresie, w jakim udzielenie informacji wymaga identyfikacji znacznej liczby spraw, analizy ich dokumentacji, wyodrębnienia określonych zdarzeń procesowych, ich weryfikacji, kwalifikacji według kryteriów określonych przez Wnioskodawcę oraz sporządzenia nowego zestawienia obejmującego dane z kilku lat i kilku kategorii postępowań, żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej.

W odniesieniu do tej części wniosku Wnioskodawca został wezwany do wykazania, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Organ uwzględnił przedstawione przez Wnioskodawcę dodatkowe wyjaśnienia. W szczególności uznał, że problem terminowości postępowań legalizacyjnych cudzoziemców, skuteczności środków przeciwdziałających bezczynności i przewlekłości oraz praktyki stosowania art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy ma znaczenie dla interesu publicznego. Uwzględnił również wskazane przez Wnioskodawcę okoliczności świadczące o

9

jego zamiarze wykorzystania informacji w działalności związanej z analizą funkcjonowania administracji publicznej.

Okoliczności te nie prowadzą jednak do wniosku, że została spełniona przesłanka z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w odniesieniu do informacji, której przygotowanie wymagałoby opisanych wyżej, wieloetapowych czynności przetwarzających.

Wnioskodawca nie wykazał bowiem w sposób dostatecznie konkretny, że przygotowanie przez organ tak szerokiego zestawienia, obejmującego dane z kilku lat, trzy kategorie postępowań oraz różne rodzaje zdarzeń procesowych, jest niezbędne dla realizacji wskazanego przez niego celu publicznego oraz że korzyść dla interesu publicznego pozostaje w odpowiedniej proporcji do zakresu czynności organizacyjnych i analitycznych, które organ musiałby podjąć w celu wytworzenia tej informacji.

Nie oznacza to zakwestionowania publicznego znaczenia problematyki, której dotyczą żądane dane. Oznacza jedynie, że w świetle art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej konieczne jest wykazanie kwalifikowanego związku pomiędzy konkretną informacją przetworzoną, sposobem jej wykorzystania oraz interesem publicznym, a nie tylko wykazanie, że sam przedmiot informacji jest społecznie istotny.

W niniejszej decyzji rozstrzygnięto zatem wyłącznie w zakresie tych żądań, których realizacja wymaga wytworzenia informacji przetworzonej, wobec niespełnienia przez Wnioskodawcę przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec niewykazania przez Wnioskodawcę przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego, określonej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, brak jest podstaw do udostępnienia żądanej informacji przetworzonej.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 Kpa).

z up. Wojewody Pomorskiego

Żaneta Jenta

dyrektor

Wydziału Spraw Cudzoziemców
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]

2. a/a