

WSC-IV.1331.20.2026.PJ
Gdańsk, 30 września 2026 r.

Decyzja

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm.) oraz art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu wniosku Pana [REDAKTOWANO] w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej.

Uzasadnienie

W dniu 11 sierpnia 2026 r. Pan [REDAKTOWANO] złożył za pośrednictwem poczty elektronicznej wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie organizacji pracy oraz załatwiania spraw z zakresu legalizacji pobytu cudzoziemców, prowadzonych przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku. Wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie następujących informacji:

1. Średnia oraz mediana czasu trwania postępowania (liczonego w dniach od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji przez organ I instancji) w sprawach o:
 - a) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (karta pobytu),
 - b) udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Niebieska Karta UE)– z podaniem obu wartości oddzielnie dla lit. a i lit. b.
2. Liczba postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b pozostających w toku (niezakończonych decyzją) – według stanu na dzień 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi w 2026 r.
3. Liczba postępowań spośród wskazanych w pkt 2, w których bieg terminów załatwienia sprawy jest zawieszony lub wstrzymany na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
4. Liczba postępowań w sprawach wskazanych w pkt 1 lit. a i b, których czas trwania przekroczył 90 dni od dnia złożenia wniosku – oddzielnie: (i) postępowania zakończone decyzją w danym roku, (ii) postępowania pozostające w toku; w odniesieniu do Niebieskiej Karty UE proszę o wskazanie tej liczby z uwzględnieniem terminu 90 dni określonego w art. 11 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1883.
5. Stan zatrudnienia w wydziale (komórce organizacyjnej) urzędu wojewódzkiego właściwym do spraw cudzoziemców: liczba etatów przewidziana w planie zatrudnienia oraz liczba etatów faktycznie obsadzonych (według stanu na 31 grudnia lat 2023–2025 oraz na dzień udzielenia odpowiedzi), w tym liczba pracowników bezpośrednio prowadzących postępowania o udzielenie zezwoleń na pobyt.

Po dokonaniu analizy wniosku organ uznał, że objęte nim dane stanowią informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Żądane informacje nie istnieją bowiem w postaci gotowego zestawienia, a ich udostępnienie wymagałoby dokonania analizy posiadanych danych, wyodrębnienia spraw według żądanych kryteriów. Oznacza to konieczność sporządzenia nowego zestawienia informacji, wymagającego zaangażowania organizacyjnego i znacznego nakładu pracy.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przetworzenie informacji może polegać m.in. na konieczności wyodrębnienia określonych informacji częściowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów, ich zestawieniu, analizie i odpowiednim przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Informacja może mieć zatem charakter przetworzony również wówczas, gdy poszczególne dane składowe mają charakter informacji prostych, jeżeli ich zebranie i opracowanie wymaga odpowiedniego nakładu pracy, czasu oraz zaangażowania pracowników organu (zob. np. wyrok NSA z dnia 5 marca 2015 r., I OSK 1645/14; wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2015 r., I OSK 1645/14; wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., I OSK 977/11).

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. organ, działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wezwał Wnioskodawcę do wykazania, że udostępnienie żądanych informacji przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do uzyskania informacji przetworzonej przysługuje wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Przesłanka ta ma charakter kwalifikowany i – jak jednolicie przyjmuje orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego – nie może być utożsamiana z samym zainteresowaniem działalnością organów administracji publicznej. Wnioskodawca powinien wykazać, że udostępnienie informacji pozostaje w realnym i konkretnym związku z możliwością jej wykorzystania dla dobra ogółu, a korzyści wynikające z jej udostępnienia uzasadniają nakład pracy niezbędny do przygotowania informacji przetworzonej (por. wyrok NSA z dnia 6 września 2016 r., sygn. I OSK 660/16; CBOSA).

W orzecznictwie wskazuje się również, że szczególnie istotny interes publiczny zachodzi wówczas, gdy udostępnienie informacji może w sposób rzeczywisty przyczynić się do poprawy funkcjonowania organów władzy publicznej, zwiększenia transparentności ich działania lub wzmocnienia społecznej kontroli nad wykonywaniem zadań publicznych, w stopniu wykraczającym poza zwykłą realizację prawa do informacji (por. wyrok NSA z dnia 27 marca 2014 r., I OSK 2130/13; wyrok NSA z dnia 6 listopada 2013 r., I OSK 1209/13).

W niniejszej sprawie organ nie dysponuje jednym zestawieniem ani bazą danych, z której możliwe byłoby bezpośrednie wygenerowanie wszystkich informacji objętych punktami 1-5 wniosku w żądanym układzie. Wojewoda Pomorski korzysta w zakresie danych dotyczących postępowań pobytowych z krajowego systemu Hurtownia Danych oraz raportów udostępnionych przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Raporty te nie są przygotowane w sposób umożliwiający automatyczne wygenerowanie wszystkich danych w zakresie i układzie odpowiadającym wnioskowi. Uzyskanie części informacji wymaga zastosowania kilku kryteriów wyszukiwania, wygenerowania odpowiednich raportów, ich weryfikacji, analizy oraz wyodrębnienia danych odnoszących się wyłącznie do Wojewody

2

Pomorskiego i poszczególnych kategorii postępowań. Samo generowanie raportów z Hurtowni Danych jest czasochłonne, ponieważ odbywa się w oparciu o dane zgromadzone w systemie obejmującym informacje wprowadzone przez organy korzystające z SI POBYT na terenie RP. Czas oczekiwania na wygenerowanie raportu jest uzależniony również od bieżącego obciążenia systemu i liczby użytkowników. Zdarzają się także sytuacje, w których wygenerowanie raportu kończy się komunikatem o błędzie, co powoduje konieczność ponownego wykonania całej operacji. Dodatkowo, pełna realizacja wniosku wiąże się z koniecznością zaangażowania pracowników innej komórki Urzędu (jak kwestia zatrudnienia w wydziale).

W konsekwencji przygotowanie informacji w zakresie punktów 1-5 wymaga nie tylko odtworzenia poszczególnych danych, lecz również ich wyszukania, zestawienia, weryfikacji i opracowania według kryteriów określonych przez Wnoszącego. Czynność wykracza poza zwykle udostępnienie informacji znajdującej się w posiadaniu organu w gotowej, żądanej postaci i wymagają zaangażowania pracowników oraz dodatkowego nakładu czasu. Uznanie żądanych informacji za informację przetworzoną powoduje konieczność ustalenia, czy jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

31 sierpnia 2026 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęło za pośrednictwem e-Doręczeń pismo Pana [REDAKTOWANE] z następującymi wyjaśnieniami:

„Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wezwanie z 26 sierpnia 2026 r., doręczone 31 sierpnia 2026 r., wykazuję w terminie szczególną istotność dla interesu publicznego, a niezależnie od tego zawężam wniosek tak, aby usunąć potrzebę przetwarzania.

Odnoszę się do obu przesłanek wskazanych w powołanym przez Urząd wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13.

I. Informacja jest ważna dla dużego kręgu odbiorców

Wniosek dotyczy czasu trwania postępowań o zezwolenie na pobyt czasowy oraz liczby spraw pozostających w toku.

Krąg odbiorców jest ustalony danymi organów państwa. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podało, że na decyzje wojewodów w sprawach o pobyt czasowy i pracę oczekiwało 463 487 spraw, przy średnim czasie postępowania 341 dni i ustawowym terminie 60 dni (odpowiedź na interpelację nr 12584).

Że problem jest systemowy, przesądziły organy państwa, a nie wnioskodawca. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w 60,1% zbadanych spraw legalizacyjnych (P/23/069). Rzecznik Praw Obywatelskich prowadzi w tej sprawie wieloletnią korespondencję z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji (XI.541.22.2025).

Dotyczy to wprost postępowań prowadzonych przez tutejszy Urząd. W wyroku z 7 maja 2026 r., III SAB/Gd 131/26, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku zobowiązał Wojewodę Pomorskiego do dokonania czynności - a wyrok ten wymienia samo Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w piśmie do Rzecznika Praw Obywatelskich. W wyroku z 30 lipca 2026 r., III SAB/Gd 159/26, ten sam sąd stwierdził beczynność Wojewody Pomorskiego z rażącym naruszeniem prawa.

II. Realna możliwość wykorzystania dla poprawy funkcjonowania organów – użytek już dokonany

Nie deklaruję zamiaru, lecz wskazuję, co z danych uzyskanych od organów już zrobiono:

3

- moje uwagi, oparte na odpowiedziach urzędów wojewódzkich, zostały opublikowane przez Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (projekt nr 12412103) - weszły więc do toczącego się procesu legislacyjnego dotyczącego dokładnie tych postępowań;
- 27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził na piśmie, że przygotowane przeze mnie opracowanie, w całości oparte na dokumentach polskich organów, zostało przyjęte do akt krajowych Polski w procedurze sprawozdawczej dotyczącej postanowień nieprzyjętych (art. 22 Karty);
- opracowania są ogólnodostępne w serwisie społecznym glos-migranta.eu;
- zestawienia oparte na odpowiedziach organów przekazałem parlamentarzystom.

III. Odniesienie do wyroku I OSK 1199/11 – nakład pracy

Urząd powołuje pogląd, zgodnie z którym suma informacji prostych staje się informacją przetworzoną, gdy jej zgromadzenie wymaga przeglądu materiałów źródłowych w liczbie znacznej. Wskazuję okoliczność faktyczną, która temu przeczy: ten sam wniosek skierowałem do wszystkich urzędów wojewódzkich i kolejne urzędy odpowiedziały na niego, nie kwalifikując żądanych danych jako informacji przetworzonej:

- Wojewoda Łódzki (SOC-III.1331.2.2026 z 25 sierpnia 2026 r.) - komplet żądanych danych;
- Wojewoda Mazowiecki (WSC-IV.1331.18.2026 z 26 sierpnia 2026 r.) - czasy postępowań oraz dane o zatrudnieniu w wydziale;
- Wojewoda Podkarpacki (O-II.1331.12.2026 z 24 sierpnia 2026 r.) - dane przesłane przez e-Doręczenia;
- Wojewoda Lubuski (SO-IV.1331.10.2026.ESzo z 27 sierpnia 2026 r.) - średnie czasy postępowań za lata 2023-2026.

Dane te są zatem odczytywane z systemu, a nie zbierane przez przegląd akt.

IV. Zawężenie wniosku

Niezależnie od powyższego zawężam wniosek do danych odczytywanych wprost z systemu teleinformatycznego:

1. Punkt 1 - sama średnia czasu trwania postępowania o zezwolenie na pobyt czasowy, rok po roku (2023-2026). Cofam żądanie mediany oraz wyodrębnienia Niebieskiej Karty UE.
2. Punkt 2 - liczba postępowań pozostających w toku według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi. Cofam żądanie stanów na 31 grudnia lat wcześniejszych.
3. Punkt 3 - liczba postępowań, w których bieg terminu jest zawieszony lub nie rozpoczął się na podstawie art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Jeżeli Urząd stosuje ten przepis do wszystkich postępowań danej kategorii bez odrębnego oznaczania spraw, zwięźle stwierdzenie tego faktu będzie dla mnie odpowiedzią pełną - tak odpowiedział Wojewoda Lubuski.
4. Punkt 5 - liczba etatów przewidzianych i faktycznie obsadzonych w komórce właściwej do spraw cudzoziemców, według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi. Cofam żądanie stanów historycznych.
5. Punkt 4 cofam w całości.

Jeżeli którejkolwiek z tych wielkości nie da się odczytać z prowadzonych systemów, zwięźle potwierdzenie tego faktu będzie dla mnie w tym zakresie odpowiedzią pełną i wyczerpującą."

Organ dostrzega, że sprawność postępowań dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców stanowi istotne zagadnienie z punktu widzenia funkcjonowania administracji

publicznej. Samo znaczenie danego zagadnienia dla interesu publicznego nie jest jednak wystarczające do przyjęcia, że w konkretnej sprawie występuje szczególnie istotny interes publiczny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wnioskodawca powinien bowiem wykazać nie tylko ogólną przydatność informacji dla kontroli społecznej nad administracją, ale również konkretny i realny sposób wykorzystania żądanych danych, który pozwalałby uznać, że ich udostępnienie będzie służyło szerszemu interesowi publicznemu. Również deklarowany zamiar wykorzystania danych do przygotowania petycji dotyczącej usprawnienia procesu legalizacji pobytu cudzoziemców nie pozwala, w ocenie organu, na przyjęcie, że szczególnie istotny interes publiczny został wykazany. Jest to bowiem możliwość przyszłego wykorzystania informacji, której rzeczywista realizacja oraz wpływ na funkcjonowanie administracji pozostają na obecnym etapie niepewne.

Nie zmienia tej oceny powołanie się przez Wnioskodawcę na wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli, wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich ani orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące społecznej kontroli działalności organów administracji. Okoliczności te potwierdzają znaczenie problematyki terminowości postępowań, nie wykazują jednak, że udostępnienie właśnie informacji objętych niniejszym wnioskiem jest niezbędne dla realizacji konkretnego szczególnie istotnego celu publicznego.

W przesłanym wystąpieniu Pan [REDAKTURA] argumenty, mające przemawiać za koniecznością pozyskania danych podzielił na 3 grupy. W pierwszej kolejności Strona powołała się na odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na interpelację poselską, w której podał m. in. liczbę postępowań o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, należy wskazać, że była to informacja poboczna. Otóż przywołana interpelacja poselska nr 12584 złożona przez posła Tomasza Kostusia dotyczyła przyspieszenia procedur udzielania zezwoleń na pobyt czasowy i pracę dla kierowców transportu międzynarodowego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji w województwie opolskim. Zapytanie poselskie dotyczyło zatem nie interesu publicznego, ale wąskiej grupy pracodawców, mających siedzibę na terenie okręgu wyborczego pytającego. Z kolei przywołany raport Najwyższej Izby Kontroli raport LLO.430.2.2023, nr ewid. 80/2023/P/23/069/LLO dotyczył kontroli w pięciu województwach: kujawsko-pomorskim, opolskim, łódzkim, śląskim i podkarpackim, a kontrolowane były postępowania z lat 2021-2022. Na str. 71 raportu Najwyższa Izba Kontroli faktycznie podaje wynik wykrytych nieprawidłowości 60,1% zbadanych spraw, lecz jednocześnie podaje, że były one głównie związane z przekroczeniem ustawowych terminów. Poza tym, organ kontrolny podaje również na str. 12 główne przyczyny takiego stanu rzeczy. Tym samym, raport NIK, który nie dotyczył województwa pomorskiego i obejmował swoim zakresem postępowania sprzed kilku lat oraz który zawierał również wnioski i przyczyny zaobserwowanych nieprawidłowości, nie może być podstawą dla stwierdzenia, że za wnioskiem Pana Adnrii [REDAKTURA] przemawia szczególnie interes publiczny. Z kolei w odniesieniu do przywołanej korespondencji pomiędzy Rzecznikiem Spraw Obywatelskich a Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji nie sposób zargumentować istotnego interesu publicznego. Przywołane wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku (III SAB/GD 131/26 oraz III SAB/Gd 159/26) są nieprawomocne.

Odnosząc się na marginesie do przywołanych wyroków stwierdzających rażącą bezczynność tut. Organu wskazuję na bieżące orzecznictwo NSA, w których to wyrokach NSA uchyla

orzeczenia WSA w Gdańsku w zakresie stwierdzenia rażącej bezczynności (sygn. akt II OSK 2788/25; 744/26; 794/26; 1126/26)

Przywołane przez wnioskodawcę opracowania, wystąpienia również nie stanowią o istotności i słuszności interesu publicznego w pozyskaniu danych będących przedmiotem wniosku. Dane o ile byłyby wymagane do zdefiniowania obecnej sytuacji cudzoziemców legalizujących pobyt na terytorium RP MSWiA pozyskuje z własnych dostępnych systemów

Równocześnie podkreślić należy, że udzielanie informacji przez inne organy nie stanowi podstawy, by Wojewoda Pomorski uznał koniecznym powstanie obowiązku udzielenia informacji publicznej.

W konsekwencji organ, dokonując z urzędu oceny całokształtu okoliczności sprawy, nie stwierdził istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego, który uzasadniałby poniesienie przez organ dodatkowych nakładów związanych z realizacją złożonego wniosku. W chwili obecnej kiedy urząd mierzy się z tak znaczną liczbą spraw w toku – sięgającą ponad 80 tysięcy wniosków (w latach 2024-2025 ok. 48 tys. rocznie), które nie dotyczą wyłącznie spraw pobytowych, kierowanie pracowników, których liczba jest niewspółmierna do liczby rozpatrywanych spraw, do podejmowania czynności polegających na przeliczaniu spraw, dokumentów, zasobu kadrowego byłoby działaniem przede wszystkim niezgodnym z przepisami prawa wobec braku wykazania istotnego interesu publicznego, ale i dezorganizacją w realizacji powierzanych zadań. W tym miejscu należy podkreślić, iż dane dot. m.in. liczby spraw/wniosków w podziale na województwa dostępne są pod adresem <https://migracje.gov.pl/>.

Ponadto, w ocenie organu, zapytania składane przez Pana [REDAKTOWANO] nie służą realizacji interesu publicznego. W przeciągu jednego miesiąca Wnioskodawca złożył 6 wniosków do Wojewody Pomorskiego o udostępnienie informacji publicznej, dotyczących bardzo szerokiego zakresu działania Oddziału ds. Legalizacji Pobytu Cudzoziemców, zawierających ok. 30 pytań, z czego część była również podzielona na podpunkty, a inna część wymaga przygotowania zestawień danych. Całościowo, realizacja tych wniosków wymagałaby zaangażowania co najmniej 8 pracowników przez znaczny, lecz nie sposób do określenia czas. Tak szeroki zakres żądanych informacji nie służy z pewnością realizacji konkretnie określonego istotnego interesu publicznego. Potwierdzeniem takiego faktu jest choćby finalna modyfikacja treści żądania w niniejszym postępowaniu. Pan [REDAKTOWANO] po otrzymaniu wezwania do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, poza przedstawieniem swojego stanowiska, zmodyfikował dotychczasowe żądanie, znacząco ograniczając zakres informacji, które chce pozyskać. Mamy więc sytuację, w której Wnioskodawca, z jednej strony stara się wykazać, że żądane informacje są niezbędne dla interesu publicznego, a jednocześnie wskazuje coś przeciwnego. Rezygnując bowiem z większości pierwotnych żądań Strona sama potwierdziła, że w rzeczywistości tych danych nie potrzebuje. Co więcej, Wnioskodawca sam przyznał w piśmie, że nie deklaruje zamiaru wykorzystania pozyskanych danych. W ocenie Wojewody Pomorskiego działania Pana [REDAKTOWANO] mają na celu oderwanie jak największej liczby pracowników organu od realizacji ustawowych zadań, by jeszcze bardziej pogłębić problemy związane z legalizacją pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Takie działania z pewnością nie służą interesowi publicznemu i muszą być podstawą do odmowy udostępnienia informacji publicznej.

6

W ocenie Wojewody Pomorskiego, organy państwa, zarówno ustawodawcze, jak i wykonawcze, mają świadomość o skali problemów związanych z legalizacją pobytu cudzoziemców, mają również dostęp do różnych kompletnych danych, więc przedstawianie różnych zestawień, statystyk, tabel, sporządzonych przez Wnioskodawcę nie stanowi w istocie źródła informacji w oparciu o które podjęte zostaną działania usprawniające obecnie bardzo trudną sytuację w administracji rządowej, której przypisano kompetencje legalizacji pobytu cudzoziemców.

W orzecznictwie wskazano, że wykorzystanie prawa do informacji w celu zakłócenia funkcjonowania organów administracji, wykorzystanie dla celów gospodarczych, zawodowych lub na potrzeby prowadzenia indywidualnych sporów prawnych, a także wykorzystanie dla szykanowania osób piastujących funkcje publiczne, do pozyskiwania informacji o tych osobach nie w celu społecznej kontroli, lecz dla prowadzenia sporów osobistych, zaspokojenia prywatnych animozji jest nadużyciem prawa do informacji publicznej (wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 września 2023 r. II SAB/Lu 110/23).

Natomiast nadużywanie prawa do informacji publicznej może stanowić podstawę do odmowy udzielenia informacji publicznej. Nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej polega na próbie korzystania z jego instytucji dla osiągnięcia celu innego aniżeli troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów. (Wyrok WSA w Kielcach z dnia 20 marca 2019 r. II SAB/Ke 6/19).

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 26 stycznia 2023 r. (III OSK 7265/21) należy wskazać, że zakres obowiązku informacyjnego państwa powinien być ukształtowany w taki sposób, aby zapewnić równowagę między korzyściami wynikającymi z zapewnienia dostępu do informacji a szeroko rozumianymi kosztami, jakie muszą ponieść w celu jego realizacji podmioty zobowiązane. Nadużywanie prawa do informacji może bowiem ograniczać dostęp do niej innym podmiotom i zakłócać funkcjonowanie urzędu.

Zgodnie z prezentowanymi w orzecznictwie poglądami należy więc przyjąć, że wnioskodawca powinien wykazać swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga. Brak jest natomiast podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa (vide np. wyroki NSA: z 7.12.2011 r., I OSK 1737/11, LEX nr 1149235; z 5.03.2013 r., I OSK 3097/12, LEX nr 1339635). Co więcej, nie budzi wątpliwości fakt, że „zamiar publikowania informacji o działalności organu administracji publicznej szerszemu gronu obywateli nie może uzasadniać żądania informacji przetworzonej” (vide wyrok NSA z 18.12.2014 r., I OSK 143/14, LEX nr 1650430).

Pouczenie

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji

publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §1 i 2 kpa).

z up. Wojewody Pomorskiego

Żaneta Jenta

Dyrektor

Wydziału Spraw Cudzoziemców

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]

2. a/a