



WOJEWODA ŚLĄSKI
SCV.1331.41.2026

Katowice, dnia 9 października 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 16 ust. 1 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm.),

ODMAWIAM

udostępnienia Panu [REDAKTOWANE] informacji publicznej dotyczącej prowadzonych przez Wojewodę Śląskiego postępowań w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE - odrębnie za lata 2022, 2023, 2024, 2025 oraz za okres 1.01-30.06.2026 r.

UZASADNIENIE

W dniu 13.08.2026 r. wpłynął wniosek Pana [REDAKTOWANE] o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej:

1. Liczby ponagleń (art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesionych przez strony tych postępowań, które wpłynęły do urzędu,
2. Sposobu załatwienia tych ponagleń, w podziale na:
 - a) przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami (art. 37 § 4 KPA),
 - b) uwzględnione,
 - c) nieuwzględnione,
 - d) pozostawione bez rozpoznania lub załatwione w inny sposób wraz ze wskazaniem podstawy prawnej przyjmowanej przez urząd oraz treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie tj. wzoru pisma, jeżeli istnieje,
3. Informacji czy urząd przyjmuje, że art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wyłącza lub zawiesza rozpoznawanie ponagleń w tych sprawach wraz z udostępnieniem treści wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu wewnętrznego, na którym urząd opiera tę praktykę,
4. Liczby wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach, oraz:
 - a) informacji czy urząd prowadzi ich ewidencję,
 - b) jakie kryteria przyspieszenia stosuje wraz z udostępnieniem dokumentu je określającego,
 - c) ilości prośb, które uwzględniono,
 - d) informacji jak komórka rozstrzyga o uwzględnieniu,
5. Liczby skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) przekazanych przez urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach, oraz informacji według wiedzy urzędu - ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzone od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony,

6. Liczby spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia.

W toku postępowania ustalono, że zakres żądanych przez Wnioskodawcę informacji wiąże się z koniecznością sporządzenia dodatkowych zestawień, analiz i obliczeń, w związku z tym informacja ta, stanowi, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, informację przetworzoną, której udzielenie możliwe jest w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie uzasadnione ze względu na interes publiczny.

Z uwagi na fakt, iż powinność wykazania szczególnego interesu publicznego spoczywa na Wnioskodawcy, pismem z dnia 20.08.2026 r. wezwano Pana [REDAKTOWANO] do wykazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania, szczególnego interesu publicznego związanego z uzyskaniem takiej informacji. Dodatkowo we wspomnianym piśmie poinformowano Pana [REDAKTOWANO] że dane statystyczne dot. przyjętych wniosków oraz wydanych decyzji w sprawach o pobyt czasowy, stały oraz rezydenta długoterminowego UE są dostępne na stronie internetowej <https://migracje.gov.pl/> oraz <https://www.gov.pl/web/udsc/statystykimigracyjne>.

Wezwanie zostało odebrane w dniu 24.08.2026 r., i tego samego dnia Wnioskodawca złożył wyjaśnienia.

Wnioskodawca, uzasadniając istnienie przesłanki szczególnego interesu publicznego, powołał się w szczególności na średni czas trwania postępowań w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, wynoszący – według przedstawionych przez niego danych – 658 dni, znaczną liczbę niezakończonych postępowań, szacowaną na około 70 000 spraw, a także na ograniczenia kadrowe. Wskazał również na prowadzone przez siebie opracowania i ich publiczne udostępnianie, z których miały korzystać redakcje prasowe, oraz na przekazanie tych materiałów parlamentarzystom reprezentującym trzy kluby parlamentarne.

Jednocześnie Wnioskodawca w dniu 25.09.2026 r. złożył sprostowanie do zawężenia wniosku do:

1. Liczby ponagleń w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE, zarejestrowanych przez Urząd w systemie Pobyt (SI Pobyt v.2) odrębnie za lata 2022-2025 i za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r.,
2. Informacji opisowej, w jaki sposób Urząd co do zasady załatwia te ponaglenia (np. pozostawienie bez rozpoznania, przekazanie Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców) - bez liczenia spraw – wraz ze wskazaniem przyjmowanej podstawy prawnej i treścią wzoru pisma kierowanego do strony, jeżeli istnieje,
3. Informacji, czy Urząd przyjmuje, że art. 100d ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy wyłącza lub zawiesza rozpoznawanie ponagleń, a jeżeli tak – treści dokumentu wewnętrznego, na którym opiera tę praktykę, albo informacji, że takiego dokumentu nie ma,
4. Liczby skarg na bezczynność lub przewlekłość w tych sprawach przekazanych przez Urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego – odrębnie za lata 2024 i 2025 oraz za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2026 r.,
5. Informacji, czy Urząd prowadzi ewidencję próśb o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (a jeżeli tak - liczby próśb i liczby uwzględnionych według tej ewidencji), czy istnieje dokument określający kryteria ich uwzględniania (a jeżeli tak - jego treści) oraz kto o nich rozstrzyga.

Po ponownym przeanalizowaniu zakresu żądanych informacji oraz przedstawionej przez wnioskodawcę argumentacji, organ podtrzymuje stanowisko, że żądane informacje, w zakresie w jakim nie są dostępne w istniejących zestawieniach lub publikowanych statystykach, mają charakter informacji publicznej przetworzonej, a Wnioskodawca nie wykazał istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego ich wytworzenie.

Wobec powyższego organ stwierdza co następuje.

Argumentacja Wnioskodawcy nie prowadzi do wykazania, że uzyskanie żądanej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że okoliczności dotyczące czasu trwania postępowań w sprawach cudzoziemców, liczby postępowań pozostających w toku oraz związanych z tym ograniczeń organizacyjnych i kadrowych są znane organom właściwym do sprawowania nadzoru nad realizacją zadań z zakresu legalizacji pobytu cudzoziemców, w szczególności Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz Ministrowi Spraw

Wewnętrznych i Administracji. Organy te posiadają informacje pozwalające na ocenę skali występujących problemów i podejmują działania ukierunkowane na usprawnienie prowadzonych postępowań oraz ograniczenie czasu ich trwania.

Nie kwestionując społecznego znaczenia spraw dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców, ani potrzeby zapewnienia sprawnego i terminowego prowadzenia postępowań administracyjnych, należy odróżnić zwykłe zainteresowanie społeczne daną problematyką od szczególnej istotności uzyskania konkretnej informacji dla interesu publicznego. Sam fakt, że określone dane mogą być przedmiotem zainteresowania mediów, organizacji społecznych, parlamentarzystów lub innych osób, nie przesądza jeszcze o spełnieniu przesłanki określonej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Również wskazanie, że Wnioskodawca opracowuje i publikuje materiały dotyczące przewlekłości postępowań oraz że materiały te były wykorzystywane przez redakcje prasowe lub przekazywane parlamentarzystom, nie jest wystarczające do wykazania szczególnej istotności żądanej informacji dla interesu publicznego. Okoliczności te mogą świadczyć o zainteresowaniu określoną problematyką, nie wskazują jednak, w jaki konkretnie sposób udostępnienie informacji objętych wnioskiem przyczyni się do poprawy funkcjonowania administracji publicznej, zwiększenia jej efektywności, kontroli sposobu wykonywania zadań publicznych albo rozwiązania problemu przewlekłości postępowań.

Podkreślenia wymaga również, że wykazanie przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego wymaga przedstawienia przez Wnioskodawcę konkretnych okoliczności pozwalających ustalić, jaki wymierny efekt dla funkcjonowania organów publicznych lub realizacji interesu publicznego ma zostać osiągnięty w następstwie udostępnienia żądanych danych. Nie jest wystarczające samo wskazanie, że dane będą wykorzystywane do formułowania postulatów lub prowadzenia debaty publicznej.

W niniejszej sprawie Wnioskodawca nie wykazał, aby udostępnienie żądanych danych prowadziło do osiągnięcia takiego konkretnego i szczególnego efektu. W szczególności nie wykazano, aby informacje te, których zakres dotyczy zagadnień pozostających w zakresie wiedzy i monitorowania przez właściwe organy administracji publicznej, miały doprowadzić do podjęcia działań, które bez ich udostępnienia nie mogłyby zostać podjęte.

Należy ponadto uwzględnić, że przygotowanie żądanych danych wymaga zaangażowania zasobów osobowych i organizacyjnych Urzędu. W sytuacji znacznego obciążenia organu zadaniami związanymi z prowadzeniem postępowań w sprawach cudzoziemców, czynności związane z przygotowaniem informacji przetworzonej wymagają przeznaczenia czasu pracowników, który w konsekwencji nie może być wykorzystany na realizację podstawowych zadań Urzędu, w tym na prowadzenie i rozstrzyganie postępowań administracyjnych.

W ocenie organu nakład pracy konieczny do przygotowania żądanych danych pozostawałby niewspółmierny do wskazanego przez Wnioskodawcę rezultatu, polegającego przede wszystkim na wykorzystaniu danych do formułowania postulatów naprawczych. Co istotne, wykonanie tych czynności w obecnych warunkach organizacyjnych może dodatkowo ograniczać możliwości kadrowe Urzędu przeznaczone na prowadzenie postępowań dotyczących cudzoziemców, a tym samym pośrednio przyczyniać się do dalszego obciążenia organu.

Nie można przy tym przyjąć, że każda informacja dotycząca funkcjonowania organu administracji publicznej, która może zostać wykorzystana w debacie publicznej lub działalności prasowej, automatycznie spełnia przesłankę szczególnej istotności dla interesu publicznego. Przyjęcie takiego stanowiska prowadziłoby bowiem do utożsamienia interesu publicznego ze zwykłym zainteresowaniem określoną informacją, podczas gdy ustawodawca wymaga wykazania kwalifikowanego, szczególnego znaczenia informacji.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27.06.2007 r. (II SA/Wa 112/07) „w sytuacji, gdy podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, polegających na sięgnięciu np. do dokumentacji źródłowej, wtedy wytworzenie dokumentu żądanej treści wskazywać będzie na proces jej przetworzenia. Wówczas żądana informacja będzie miała charakter informacji przetworzonej, to jest takiej, która co do zasady wymaga dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych”.

Wnioskodawca nie wykazał zatem, w jaki konkretnie sposób uzyskanie żądanych danych, poza ich wykorzystaniem do dalszego opracowywania i publicznego prezentowania informacji dotyczących sytuacji w zakresie postępowań pobytowych, przyczyni się do realizacji interesu publicznego w stopniu uzasadniającym poniesienie przez organ nakładów niezbędnych do ich przygotowania.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie wykazał szczególnej istotności dla interesu publicznego uzyskania informacji objętej wnioskiem, a tym samym nie została spełniona przesłanka warunkująca obowiązek udostępnienia informacji przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Biorąc pod uwagę, że Wnioskodawca nie wykazując szczególnego interesu publicznego, nie spełnił wymagań wynikających z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z art. 16 ust. 1, należy odmówić Panu [REDAKTOWANO] udostępnienia informacji publicznej.

Wobec powyższego orzekam jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego).

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Katarzyna Deda

Zastępca Dyrektora

Wydziału Spraw Cudzoziemców

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan [REDAKTOWANO] adres e-doręczeń: [REDAKTOWANO]

2. Aa.