



SZEF URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW

Warszawa, dn. 17.09.2026 r.

BKPiZP.WKP.532.15.2026

DECYZJA

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm. – dalej jako: „u.d.i.p.”), po rozpatrzeniu wniosku Pana [REDAKTED] z dnia 2 września 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej

ODMAWIAM

udostępnienia informacji publicznej **w zakresie części punktu 3**, tj. planowanego kosztu jednostkowego jednego dnia informacyjnego według budżetu projektu (albo łącznej kwoty zadania obejmującego dni informacyjne i planowaną liczbę tych dni).

UZASADNIENIE

Dokumentacja projektu, którego dotyczy wniosek o udzielenie informacji publicznej, nie zawiera informacji, zawierającej odpowiedź na pytanie sformułowane w pkt 3 wniosku w zakresie planowanego kosztu jednostkowego jednego dnia informacyjnego albo łącznej kwoty kosztów zadania obejmującego dni informacyjne.

Udzielenie informacji w powyższym zakresie wymaga przeprowadzenia dodatkowych działań analitycznych w celu utworzenia nowego zestawienia, co w rezultacie stanowi informację przetworzoną.

Urząd do Spraw Cudzoziemców nie dysponuje gotowym dokumentem ani narzędziem informatycznym pozwalającym na automatyczne wygenerowanie danych z opisowych pól tekstowych (komentarzy) wpisywanych indywidualnie przez pracowników Urzędu do Spraw Cudzoziemców w systemie CST2021, obsługującym wnioski o dofinansowanie projektu. System CST2021 gromadzi te adnotacje jako niestandardyzowane, jednostkowe wpisy tekstowe wewnątrz konkretnych formularzy. Pozyskanie tych danych polegałoby na wytworzeniu nowej informacji, która we wniosku nie istnieje w postaci zagregowanej, co stanowiłoby informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (wymagającą wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego).



Warunkiem sine qua non udostępnienia informacji przetworzonej jest wykazanie przez wnioskodawcę, że jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Analiza argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku z 2 września 2026 r. doprowadziła organ do wniosku, że przesłanka ta nie została spełniona.

Wnioskodawca upatruje szczególnie istotnego interesu publicznego, argumentując w poniższy sposób:

„projekt 0143/25 jest finansowany ze środków publicznych w kwocie blisko 3 mln zł i, według opisu opublikowanego przez sam Urząd, stanowi odpowiedź na „znaczące wydłużenie czasu rozpatrywania spraw”, przy czym w tym samym opisie Urząd podaje, że od stycznia do września 2024 r. zarejestrowano 10 703 ponaglenia na bezczynność w pierwszej instancji i wydano 326 postanowień w sprawach ponagleń. Skala zjawiska jest publiczna: 463 487 spraw w toku u wojewodów (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 12584), a Najwyższa Izba Kontroli w informacji P/23/069 stwierdziła przekroczenie terminów w 60,1% zbadanych spraw. Pytanie, czy środki na działania informacyjne są planowane z jakimkolwiek wskaźnikiem odnoszącym się do czasu postępowań, i czy poprzednia edycja tego samego działania została zmierzona, dotyczy wprost efektywności wydatkowania środków europejskich na cel, który Urząd sam zdefiniował. Wskazuję także użytek już dokonany z informacji uzyskiwanych tą drogą: moje uwagi opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408 (nr 12412103), 27 sierpnia 2026 r. Sekretariat Europejskiej Karty Społecznej Rady Europy potwierdził przyjęcie przygotowanego przeze mnie opracowania do akt krajowych Polski w procedurze z art. 22 Karty, a zestawienia przekazałem parlamentarzystom. Uzyskane dokumenty posłużą do takiego samego, publicznego użytku.”

Organ nie podziela tej argumentacji z następujących powodów:

Organ, działając w granicach własnych możliwości technicznych, udostępnił wnioskodawcy pełne i wyczerpujące dane ilościowe (informację prostą) oraz kopie dokumentacji dot. projektów.

Dla debaty publicznej oraz oceny skali problemu, czy środki na działania informacyjne są planowane z jakimkolwiek wskaźnikiem odnoszącym się do czasu postępowań, i czy poprzednia edycja tego samego działania została zmierzona, kluczowe są informacje dotyczące wskaźników, którą wnioskodawca otrzymał. Interes publiczny został już zaspokojony udostępnieniem danych podstawowych zawartych w piśmie znak BKPiZP.WKP.532.15.2026, z dnia 17 września 2026r. stanowiącym odpowiedź w zakresie pkt 1,2,cz.3,4,5 w sprawie przedmiotowego wniosku. Nie jest znana organowi metoda pozwalająca w sposób mierzalny powiązać efekt realizacji projektu „W bezpośrednim kontakcie,” z czasem prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, tym bardziej, że czas ten uzależniony jest od wielu innych czynników, a nie tylko od efektów realizacji przedmiotowego programu.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 16 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a.).

W trakcie terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 k.p.a.).



Na niniejszą decyzję stronie przysługuje również prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, bez uprzedniego skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Osoby i ich funkcje które zajęły stanowisko

W procesie wydawania niniejszej decyzji:

1. Beata Car – Naczelnik Wydziału Koordynacji Biura Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych UDSC – przygotowanie projektu decyzji
2. Witold Kołodziński – Radca Prawny – opiniowanie projektu decyzji
3. Katarzyna Brynkiewicz – Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Zamówień Publicznych – podpisująca decyzję

Z upoważnienia

Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców

wz. Katarzyna Brynkiewicz

DYREKTOR

Biuro Koordynacji Projektów i Zamówień
Publicznych

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]
2. a.a.

