

Warszawa, dn. 09.09.2026 r.

Dyrektor
Biuro Szefa Urzędu
Urząd do Spraw Cudzoziemców

BSZ.WAISM.0361.17.2026/DHPan


DECYZJA

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm. – dalej jako: „u.d.i.p.”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm. – dalej jako: „k.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosku Pana  z dnia 21 sierpnia 2026 r. (uzupełnionego i zmodyfikowanego pismem z dnia 3 września 2026 r.) o udostępnienie informacji publicznej, odmawiam udostępnienia informacji publicznej w żądanym zakresie, tj. wykazu postępowań administracyjnych prowadzonych przez wojewodów w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (w tym w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji – Niebieska Karta UE) zakończonych decyzją organu I instancji w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi, obejmującego określony we wniosku zestaw 5 pól danych jednostkowych.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 21 sierpnia 2026 r. do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców (dalej jako: „Szef Urzędu” lub „organ”) wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej w postaci wykazu postępowań w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (w tym Niebieskiej Karty UE) wszczętych lub zakończonych decyzją organu I instancji od 1 stycznia 2023 r. Wnioskodawca zażądał zestawienia jednostkowego (per-sprawa) zawierającego 5 konkretnych kolumn (organ, data wpływu, rodzaj sprawy, data decyzji, rodzaj rozstrzygnięcia) w formacie CSV/XLSX.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. organ wezwał Wnioskodawcę na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. do wykazania, w terminie 7 dni, w jaki sposób udostępnienie tej informacji (uznanej przez organ za informację przetworzoną) jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W dniu 3 września 2026 r. Wnioskodawca złożył replikę na wezwanie. W treści pisma zmodyfikował (zawęził) żądanie do spraw wyłącznie zakończonych decyzją organu I instancji w okresie od 1 stycznia 2023 r. Jednocześnie Wnioskodawca przedstawił argumentację mającą świadczyć o istnieniu szczególnie istotnego interesu publicznego, wskazując m.in. na swoje dotychczasowe zaangażowanie w proces legislacyjny (RCL, projekt UD408), współpracę z Radą Europy, przekazywanie danych parlamentarzystom oraz intencję samodzielnego obliczenia i opublikowania median czasu trwania postępowań w poszczególnych województwach w celu eliminacji błędów średniej arytmetycznej. Wnioskodawca podniósł również, że pozyskanie danych z bazy jest wyłącznie „czynnością techniczną”, a nie wytworzeniem informacji przetworzonej.

Po przeanalizowaniu zmodyfikowanego wniosku oraz argumentacji Wnioskodawcy, Szef Urzędu zważył, co następuje.

Ocena charakteru informacji

W pierwszej kolejności należy odnieść się do kluczowego zarzutu Wnioskodawcy, jakoby żądany przezeń wykaz nie stanowił informacji przetworzonej, a jego wygenerowanie sprowadzało się do mechanicznego, technicznego zapytania do bazy danych (tzw. kwerendy SQL). Organ nie podziela tego stanowiska.

Zgodnie z ugruntowaną i jednolitą linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, informacją przetworzoną jest nie tylko jakościowo nowa informacja, ale również zestawienie danych jednostkowych o ogromnym wolumenie, które nie istnieje w bieżącym obrocie i nie występuje w strukturze organu w gotowym kształcie (por. wyroki NSA: z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt I OSK 2253/19).

Samo pozyskanie danych z systemów teleinformatycznych nie może być automatycznie traktowane jako prosta czynność techniczna z następujących powodów:

Brak gotowego raportu w systemie: System Hurtownia Danych Cudzoziemiec nie posiada funkcjonalności („raportu”), która pozwalałaby jednym kliknięciem wyeksportować dane w tak specyficznej konfiguracji (selektywne powiązanie konkretnego rodzaju decyzji, daty wpływu i odrębnego wyodrębnienia wyłącznie Niebieskiej Karty UE spośród wszystkich innych postępowań czasowych). Przygotowanie takiego zestawienia wymaga uprzedniego zaprojektowania, zakodowania i przetestowania dedykowanego skryptu (kwerendy bazy danych) przez wykwalifikowanych programistów i analityków Urzędu. Jest to proces o charakterze analityczno-koncepcyjnym, a nie technicznym.

Gigantyczny wolumen i zaangażowanie zasobów: Mimo zawężenia wniosku przez Wnioskodawcę wyłącznie do spraw zakończonych decyzją od 1 stycznia 2023 r., żądanie to nadal obejmuje ogromny zbiór danych szacowany na ok. 1,5 miliona rekordów. Wygenerowanie z bazy produkcyjnej tak masywnego wolumenu danych jednostkowych wiąże się z ryzykiem jej przeciążenia i destabilizacji systemów operacyjnych Urzędu w godzinach pracy. Ponadto, wygenerowany plik musi podlegać procesowi weryfikacji integralności i poprawności strukturalnej, co wymaga oddelegowania pracowników IT od ich codziennych, ustawowych zadań na czas wielu dni roboczych. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 30 września 2022 r. (sygn. akt III OSK 1500/21), „jeżeli

stopień uciążliwości przygotowania informacji z uwagi na wielkość zbioru i czasochłonność operacji utrudnia normalne funkcjonowanie organu, informacja taka nabiera cech informacji przetworzonej”.

W konsekwencji, żądany przez Wnioskodawcę wykaz w sposób oczywisty stanowi informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.III.

Brak przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego

Warunkiem sine qua non udostępnienia informacji przetworzonej jest wykazanie przez wnioskodawcę, że jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Analiza argumentów przedstawionych przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 3 września 2026 r. doprowadziła organ do wniosku, że przesłanka ta nie została spełniona.

Odparcie argumentu o dotychczasowej działalności (Pkt 1 repliki): Fakt, że Wnioskodawca brał udział w konsultacjach publicznych projektu UD408, współpracował z Radą Europy czy przekazywał materiały parlamentarzystom, dowodzi jego ponadprzeciętnej aktywności społecznej i eksperckiej. Niemniej jednak, posiadanie statusu aktywnego obywatela lub analityka nie rodzi po stronie Wnioskodawcy stałego, bezwarunkowego uprawnienia do żądania od organu państwa informacji przetworzonych. Ponadto, Urząd do Spraw Cudzoziemców realizuje swoje obowiązki sprawozdawcze wobec Parlamentu RP, organów nadzorczych (NIK) czy instytucji międzynarodowych w sposób scentralizowany, poprzez oficjalne, ustawowe i bezpośrednie kanały wymiany danych i statystyk. Działalność Wnioskodawcy jako „pośrednika” powielającego te procesy nie wnosi realnej wartości dodanej dla usprawnienia działania tych instytucji.

Mylenie interesu grupowego z publicznym (Pkt 2 repliki): Wnioskodawca wskazuje, że informacja dotyczy setek tysięcy cudzoziemców i ich pracodawców. Argument ten odnosi się jednak do interesu prywatnego (grupowego) – tj. dążenia określonej grupy osób do optymalizacji ich osobistych procesów biznesowych lub życiowych. Interes publiczny w rozumieniu u.d.i.p. nie jest tożsamy z sumą interesów indywidualnych. Setki tysięcy migrantów i pracodawców mogą z powodzeniem korzystać z powszechnie dostępnych, oficjalnych i zagregowanych statystyk publikowanych regularnie przez Urząd, bez konieczności angażowania zasobów państwowych w tworzenie dedykowanych zestawień jednostkowych.

Jednolitość metodologiczna i standardy Eurostatu (Pkt 3 repliki): Wnioskodawca podniósł, że z żadanego wykazu zamierza wyliczyć medianę czasu trwania postępowań, co jego zdaniem uzupełni „lukę pomiarową” organu i pozwoli rzetelniej porównywać urzędy wojewódzkie. Stanowisko to jest błędne. Efektywność postępowań legalizacyjnych w skali kraju, jak i całej Unii Europejskiej, jest mierzona i oceniana w oparciu o wskaźnik średniego czasu trwania postępowania, zgodnie z wytycznymi Europejskiego Urzędu Statystycznego (Eurostat). Zapewnia to pełną porównywalność, spójność i jednolitość danych na poziomie krajowym i międzynarodowym. Wnioskodawca nie posiada legitymacji prawnej ani instytucjonalnej do narzucania organom administracji publicznej alternatywnej metodologii oceny ich pracy. Planowane wyliczenie mediany stanowi realizację indywidualnego konceptu badawczego Wnioskodawcy (interes naukowy/poznawczy), co wedle utrwalonego orzecznictwa nie stanowi o istnieniu szczególnie istotnego interesu publicznego (tak m.in. wyrok NSA z dnia 28 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 4710/21).

Mając na uwadze, że przygotowanie wykazu wymagałoby rezygnacji z bieżących zadań informatycznych i analitycznych Urzędu na rzecz realizacji prywatnego projektu badawczego, a Wnioskodawca nie wykazał, aby uzyskanie tych danych realnie i mierzalnie przełożyło się na poprawę sprawności funkcjonowania administracji, organ zobligowany był odmówić udostępnienia żądanej informacji.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 16 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a.).

W trakcie terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 k.p.a.).

Na niniejszą decyzję stronie przysługuje również prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, bez uprzedniego skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Andrzej Karpiak
DYREKTOR
Biuro Szefa Urzędu
/podpisano elektronicznie/