



SZEF URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW

Warszawa, dn. 10.09.2026 r.

BSZ.WKSI.069.14.2026/ED

DECYZJA

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm. – dalej jako: „u.d.i.p.”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm. – dalej jako: „k.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosku pana [REDAKTOWANO] z 26 sierpnia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej, **odmawiam udostępnienia informacji publicznej w zakresie części punktu 4**, tj. liczby ponagleń, zarejestrowanych we wskazanym okresie w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE, przy których odnotowano nieprzekazanie ich Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

26 sierpnia 2026 r. do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców (dalej jako: „Szef Urzędu” lub „organ”) wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie: udostępnienia kopii wskazanych pism Departamentu Prawa Migracyjnego i Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, kierowanych do wojewodów i dyrektorów wydziałów właściwych do spraw cudzoziemców urzędów wojewódzkich (punkty 1 i 2), aktualnego stanu wytycznej zawartej we wskazanym piśmie (punkt 3) oraz liczby ponagleń zarejestrowanych we wskazanym okresie w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE, oraz liczby ponagleń, przy których odnotowano nieprzekazanie ich Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców (punkt 4).

Ponadto we wniosku wnioskodawca wskazał: *Punkt 4 dotyczy odczytu liczników z rejestru, którego prowadzenie zostało wydziałom wojewódzkim polecone cytowanym wyżej pismem - również nie wymaga tworzenia nowego zestawienia. Gdyby jednak Urząd uznał którykolwiek element za informację przetworzoną, wskazuję na szczególnie istotny interes publiczny: żądane dokumenty określają sposób traktowania jedynego przedsądowego środka prawnego przysługującego stronom przeciwko przewlekłości postępowań, którymi objętych jest kilkaset tysięcy osób (według odpowiedzi MSWiA na interpelację nr 12584 - 463 487 spraw w toku, średnio 341 dni). Zgodność tej konstrukcji z prawem Unii bada Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawie C-254/25, w której 16 kwietnia 2026 r. opinię wydał rzecznik generalny, a Naczelny Sąd Administracyjny odmawia stosowania art. 100d w ramach rozproszonej kontroli konstytucyjności (II OSK 2921/24, II OSK 2940/24, II OSK 1087/25). Opracowania sporządzane*



na podstawie odpowiedzi organów udostępniam publicznie, a moje uwagi w konsultacjach projektu UD408 opublikowało Rządowe Centrum Legislacji (projekt nr 12412103).

10 września 2026 r. do wnioskodawcy została wysłana odpowiedź na zagadnienia zawarte w punktach 1, 2, 3 oraz częściowo w punkcie 4 (dane ilościowe o samych rejestracjach ponagieł u poszczególnych wojewodów).

Po przeanalizowaniu wniosku, Szef Urzędu zważył, co następuje:

Ocena charakteru informacji

W pierwszej kolejności należy odnieść się do kluczowego zarzutu wnioskodawcy, jakoby żądana przez niego informacja opisana w punkcie 4 nie wymagała tworzenia nowego zestawienia. Organ nie podziela tego stanowiska. W ocenie organu wnioskowana przez p. [REDAKTOWANO] w punkcie 4 informacja stanowi informację przetworzoną.

Zgodnie z ugruntowaną i jednolitą linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, informacją przetworzoną jest nie tylko jakościowo nowa informacja, ale również zestawienie danych jednostkowych o ogromnym wolumenie, które nie istnieje w bieżącym obrocie i nie występuje w strukturze organu w gotowym kształcie (por. wyroki NSA: z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt I OSK 2253/19).

Urząd do Spraw Cudzoziemców nie dysponuje gotowym raportem ani narzędziem informatycznym pozwalającym na automatyczne agregowanie danych z opisowych pól tekstowych (komentarzy) wpisywanych indywidualnie przez pracowników urzędów wojewódzkich w Krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców (System Pobyt). Krajowy zbiór rejestrów gromadzi te adnotacje jako niestandardyzowane, jednostkowe wpisy tekstowe wewnątrz konkretnych spraw. Pozyskanie tych danych polegałoby na wytworzeniu nowej informacji, która w dacie wniosku nie istnieje w postaci zagregowanej, co stanowiłoby informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (wymagającą wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego).

Brak przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego

Warunkiem sine qua non udostępnienia informacji przetworzonej jest wykazanie przez wnioskodawcę, że jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Analiza argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku z 26 sierpnia 2026 r. doprowadziła organ do wniosku, że przesłanka ta nie została spełniona.

Wnioskodawca upatruje szczególnie istotnego interesu publicznego w tym, że badana materia dotyczy systemowego traktowania przedsądowych środków odwoławczych, co do których toczą się postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (sprawa C-254/25), a także w kontekście własnej działalności publicystycznej i doradczej (konsultacje projektu UD408). Organ nie podziela tej argumentacji z następujących powodów:

1. Indywidualno-prawny charakter żądania

Działalność polegająca na sporządzaniu publicznych opracowań, prowadzeniu bloga, doradztwie czy udziale w konsultacjach społecznych – choć społecznie pożyteczna – realizuje w pierwszej kolejności indywidualny interes zawodowy lub hobbystyczny wnioskodawcy. Samo upublicznianie uzyskanych danych nie jest tożsame z istnieniem interesu publicznego. Aby interes miał charakter „szczególnie istotny”, uzyskana informacja musi mieć realny, bezpośredni wpływ na poprawę funkcjonowania

organów państwa lub naprawę systemu prawnego *tu i teraz*, a nie jedynie służyć jako materiał analityczny do debaty doktrynalnej lub publicystycznej.

2. Brak realnego wpływu na toczące się postępowania przed TSUE i NSA

Wnioskodawca wskazuje na sprawę C-254/25 przed TSUE oraz wyroki NSA (np. II OSK 2921/24) jako element legitymujący interes publiczny. Należy podkreślić, że zarówno TSUE, jak i krajowe sądy administracyjne orzekają na podstawie przepisów prawa, a nie statystyk dotyczących liczby adnotacji w systemie teleinformatycznym.

Wytworzenie żądanego zestawienia liczbowego (ile razy urzędnik wpisał dany komentarz w systemie) nie wpłynie na ocenę legalności art. 100d ustawy specjalnej przez Trybunał w Luksemburgu ani nie zmieni ukształtowanej już linii orzeczniczej NSA. Dane te nie mają zatem przymiotu niezbędności dla ochrony praworządności.

3. Zaspokojenie substytucyjnego interesu publicznego przez informację prostą

Organ, działając w granicach możliwości technicznych, udostępnił wnioskodawcy pełne i wyczerpujące dane ilościowe (informację prostą) o samych rejestracjach ponagleń u poszczególnych wojewodów w latach 2022–2026.

Dla debaty publicznej oraz oceny skali problemu przewlekłości postępowań kluczowa jest informacja o liczbie samych ponagleń, którą wnioskodawca otrzymał. Żądanie dodatkowego, ręcznego weryfikowania opisowych komentarzy urzędników w celu wyciągnięcia z nich podgrupy "nieprzekazanych" stanowi jedynie uszczegółowienie statystyczne, które nie wnosi nowej, rewolucyjnej wartości do wiedzy publicznej. Interes publiczny został już zaspokojony udostępnieniem danych podstawowych.

4. Aspekt techniczno-organizacyjny (Kryterium dysproporcji)

Wytworzenie żądanego zestawienia nie sprowadza się do prostego odczytu istniejącego licznika systemowego ani uruchomienia gotowego raportu. Choć operacja ta jest technicznie wykonalna z pozycji administratorów baz danych, wymaga ona zaprojektowania od podstaw dedykowanego skryptu filtrującego, przeprowadzenia walidacji danych oraz ręcznego przeszukania i zagregowania niestandardyzowanych, opisowych pól tekstowych w bazie danych systemu SI Pobyt.

Zaangażowanie pionu informatycznego organu do przeprowadzenia tak głębokiej i czasochłonnej analizy bazodanowej na przestrzeni kilku lat (2022–2026) doprowadziłoby do nieuzasadnionego odciążenia wykwalifikowanych zasobów IT od ich kluczowych, codziennych zadań. Zadania te obejmują m.in. utrzymanie ciągłości działania rejestrów państwowych, zapewnienie cyberbezpieczeństwa systemu oraz obsługę bieżących, krytycznych błędów zgłaszanych przez urzędy wojewódzkie w całym kraju.

W orzecznictwie sądów administracyjnych (np. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r., sygn. akt III OSK 2381/21) ugruntowany jest pogląd, że interesem publicznym jest sprawne i niezakłócone funkcjonowanie aparatu państwowego. Poświęcanie ograniczonych zasobów kadrowych i technicznych wydziału IT na tworzenie unikalnego programu analitycznego dla zaspokojenia potrzeb jednego wnioskodawcy stoi w rażącej sprzeczności z tak rozumianym interesem publicznym.

Mając na uwadze, że przygotowanie wnioskowanej informacji wymagałoby rezygnacji z bieżących zadań informatycznych i analitycznych Urzędu na rzecz realizacji prywatnego projektu badawczego, a wnioskodawca nie wykazał, aby uzyskanie tych danych realnie i

mierzalnie przełożyło się na poprawę sprawności funkcjonowania administracji, organ zobligowany był odmówić udostępnienia żądanej informacji.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 16 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a.).

W trakcie terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 k.p.a.).

Na niniejszą decyzję stronie przysługuje również prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, bez uprzedniego skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Z upoważnienia

Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Andrzej Karpiak

DYREKTOR

Biuro Szefa Urzędu
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED]
2. a.a.

