



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, (zgodnie z datą w podpisie)

SC-XI.1331.14.2026

Pan



/e-mail/

W związku z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 13 sierpnia 2026 r. przekazuję poniższe informacje.

Odpowiedź na pytanie 1:

Liczba ponagieł (art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesionych przez strony tych postępowań, które wpłynęły do urzędu.

Liczba ponagieł:

2022	2023	2024	2025	2026
1886	96	62	76	34

Odpowiedź na pytanie 2:

Sposób załatwienia tych ponagieł, w podziale na: (a) przekazane organowi wyższego stopnia wraz z aktami (art. 37 § 4 KPA), (b) uwzględnione, (c) nieuwzględnione, (d) pozostawione bez rozpoznania lub załatwione w inny sposób — w tym przypadku proszę o wskazanie podstawy prawnej przyjmowanej przez urząd oraz treści standardowej odpowiedzi udzielanej stronie (wzór pisma, jeżeli istnieje).

2022	Pobyt czasowy	Pozostawione bez rozpoznania: 112 Umorzenie postępowania w sprawie ponaglenia: 1 Uznane za nieuzasadnione: 1491 Uznane za uzasadnione: 254
	Pobyt rezydenta	Pozostawione bez

Pl. Wolności 17, 61-739 Poznań
tel. 61 850 8777, fax 61 850 8776

migrant.poznan.uw.gov.pl, e-mail: sc@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

e-Doręczenia: AE:PL-89487-43442-EWAFC-19

	długoterminowego UE	rozpoznanie: 1 Uznane za nieuzasadnione: 21 Uznane za uzasadnione: 6
	Pobyt stały	Pozostawione bez rozpoznania: 4 Uznane za nieuzasadnione: 10
2023	Pobyt czasowy	Pozostawione bez rozpoznania: 11 Uznane za nieuzasadnione: 76 Uznane za uzasadnione: 6
	Pobyt rezydenta długoterminowego UE	Uznane za nieuzasadnione: 2
	Pobyt stały	Umorzenie postępowania w sprawie ponaglenia: 1
2024	Pobyt czasowy	Uznane za nieuzasadnione: 37 Uznane za uzasadnione: 5
	Pobyt rezydenta długoterminowego UE	Uznane za nieuzasadnione: 10 Uznane za uzasadnione: 10
	Pobyt stały	brak
2025	Pobyt czasowy	Umorzenie postępowania w sprawie ponaglenia: 1 Uznane za

		nieuzasadnione: 56 Uznane za uzasadnione: 3
	Pobyt rezydenta długoterminowego UE	Uznane za nieuzasadnione: 2 Uznane za uzasadnione: 8
	Pobyt stały	Uznane za nieuzasadnione: 6
2026 (od 1 stycznia do 30 czerwca)	Pobyt czasowy	Pozostawione bez rozpoznania: 2 Uznane za nieuzasadnione: 25 Uznane za uzasadnione: 2
	Pobyt rezydenta długoterminowego UE	Uznane za nieuzasadnione: 2 Uznane za uzasadnione: 2
	Pobyt stały	Uznane za uzasadnione: 1

Jednocześnie informuję, że pisma tworzone są indywidualnie do prowadzonych postępowań.

Odpowiedź na pytanie 3:

Czy urząd przyjmuje, że art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wyłącza lub zawiesza rozpoznawanie ponagleń w tych sprawach; jeżeli tak — proszę o udostępnienie treści wytycznych, instrukcji, stanowiska lub innego dokumentu wewnętrznego, na którym urząd opiera tę praktykę.

Pytanie są niczym innym jak pytaniem o interpretację art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Tym samym pytanie to, jako niemające przymiotu informacji publicznej, wykraczają poza sferę normowania przedmiotowego w u.d.i.p.

„Ustawa o dostępie do informacji publicznej służy pozyskiwaniu danych o faktach, a nie uzyskiwaniu opinii, czy ocen od organu. (...). Przepisy u.d.i.p. nie nakładają na organy

obowiązku sporządzania ocen prawnych, dokonywania wykładni przepisów ani zajmowania stanowisk w kwestiach spornych na potrzeby wnioskodawcy.”¹

Odpowiedź na pytanie 4:

Liczba wniosków (prośb) o przyspieszenie rozpatrzenia sprawy (poza trybem art. 37 KPA), które wpłynęły w tych postępowaniach, oraz: (a) czy urząd prowadzi ich ewidencję, (b) jakie kryteria przyspieszenia stosuje (proszę o udostępnienie dokumentu je określającego, jeżeli istnieje), (c) ile prośb uwzględniono, (d) kto (jaka komórka lub stanowisko) rozstrzyga o uwzględnieniu prośby.

Wojewoda Wielkopolski nie prowadzi statystyk w tym zakresie.

Odpowiadając na pytanie 5 cyt.: *Liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) przekazanych przez urząd do wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach, oraz — według wiedzy urzędu — ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzono od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony oraz pytanie 6 cyt.: Liczba spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia*

-informuję, co następuje.

Zbiór dokumentów, o które Pan wnioskuje, w formie określonej we wniosku, nie znajduje się w posiadaniu Wojewody Wielkopolskiego. Udzielenie informacji w żądanym zakresie wymagałoby podjęcia przez organ dodatkowych czynności analitycznych, technicznych i organizacyjnych, w tym zaangażowania pracowników do przygotowania i opracowania danych. Przygotowanie odpowiedzi wiązałoby się z istotnym nakładem pracy oraz koniecznością czasowego ograniczenia wykonywania przez pracowników ich ustawowych i statutowych zadań. Nie jest to zatem skutek obojętny dla dobra publicznego, jakim jest sprawne i terminowe wykonywanie przez organ administracji publicznej zadań wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. W związku z powyższym należy uznać, że żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej. Z tego względu, zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, konieczne jest wykazanie przez wnioskodawcę, że jej uzyskanie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

„Jeżeli więc udostępnienie informacji prostych wymagałoby analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów, to działania takie, z uwagi na wymagany nakład pracy, czasochłonność i w związku z tym zakłócenie normalnego toku pracy podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia, może stanowić podstawę do przyjęcia, że żądane we wniosku informacje stanowią informację publiczną przetworzoną [...]”.²

¹ tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 7 maja 2026 r., sygn. akt II SAB/Po 62/26.

² wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 stycznia 2026 r., II SA/Bk 1851/25;

„W istocie [...] przetworzenie, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, polega na stworzeniu nowej informacji z informacji już istniejących. Powstaje zatem zupełnie nowa jakość, co dotyczy również zebrania wielu informacji prostych, ponieważ nakład pracy przy ich zebraniu powoduje, że wykracza to poza zwykłą działalność podmiotu zobowiązanego, co z kolei powoduje, że stworzony zostaje nowy zbiór charakteryzujący się w istocie nowymi cechami, nie istniejącymi w chwili złożenia wniosku”.³

„[...] w razie kwalifikacji żądanej informacji jako przetworzonej, rozpatrzenie wniosku każdorazowo wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia po stronie wnioskodawcy szczególnego interesu publicznego, jako określonego w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy warunku uzyskania dostępu do tego rodzaju informacji publicznej. W ramach tej weryfikacji organ zobowiązany jest wezwać wnioskodawcę do wykazania szczególnego interesu publicznego [...]. Dopiero zaś po dokonaniu weryfikacji spełnienia przesłanki szczególnego interesu publicznego, w zależności od jej wyniku adresat wniosku zobowiązany jest udostępnić żadaną informację publiczną po jej uprzednim przetworzeniu, bądź odmówić jej udostępnienia w drodze decyzji wydanej na zasadzie art. 16 ust. 1 ustawy”.⁴

„[...] na szczególny interes publiczny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, składają się trzy elementy: działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, wnioskodawca musi bowiem wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów; działanie służy społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych; możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację [...]”.⁵

„[...] samo przekonanie wnioskodawcy, że w działaniu instytucji publicznej dochodzi do pewnych nieprawidłowości nie może być przesłanką do zobowiązania danego podmiotu do przetwarzania informacji [...]”.⁶

Mając na uwadze poniesione wyżej argumenty oraz ugruntowane w tej materii stanowisko sądów administracyjnych, wzywam do wykazania szczególnego interesu publicznego dla wytworzenia informacji określonych w pkt 5 i 6 wniosku z 13 sierpnia 2026 roku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W zakresie części pytania 6 dodatkowo informuję, że organ nie prowadzi statystyk dotyczących przyspieszeń postępowań, wobec powyższego nie prowadzi także statystyk dotyczących liczby spraw, w których po wniesieniu przyspieszenia decyzja została wydana w terminie 60 dni od jego wniesienia.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przedłużam termin załatwienia ww. wniosku – w zakresie pytania 5 cyt.: *Liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 3 § 2 pkt 8 i 9 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) przekazanych przez urząd do*

³ wyrok NSA z dnia 4 lipca 2025 r., III OSK 2238/22;

⁴ wyrok NSA z dnia 22 listopada 2023 r., III OSK 2819/21;

⁵ wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2024 r., IV SA/Wr 342/24;

⁶ wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2022 r., III OSK 5136/21;

wojewódzkiego sądu administracyjnego w tych sprawach, oraz — według wiedzy urzędu — ile z nich sąd uwzględnił, ile oddalił, a w ilu przypadkach zasądzone od organu grzywnę lub sumę pieniężną na rzecz strony oraz pytania 6 cyt.: Liczba spraw, w których po wniesieniu ponaglenia lub wniosku o przyspieszenie decyzja została wydana w terminie 60 dni od tego wniesienia.

do dnia 13 października 2026 r.

Podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Dyrektor
Wydziału Spraw Cudzoziemców
/-/ Andrzej Soboń
(dokument podpisany elektronicznie)

Załącznik: informacja o prywatności