



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, (zgodnie z datą w podpisie)

SC-XI.1331.18.2026

Pan

/e-mail/

W związku z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 18 sierpnia 2026 r. wyjaśniam, co następuje.

Informacje, których udostępnienia żąda Pan w punktach 1, 2, 4, 5 i 6 wniosku, stanowią informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Udostępnienie tych informacji wymagałoby podjęcia przez organ dodatkowych czynności analitycznych, technicznych i organizacyjnych, w tym zaangażowania pracowników w celu wyszukania, zgromadzenia, zweryfikowania oraz opracowania danych zgodnie z zakresem żądania. Przygotowanie odpowiedzi w oczekiwanej formie wiązałoby się z istotnym nakładem pracy oraz koniecznością czasowego ograniczenia wykonywania przez pracowników bieżących zadań ustawowych i statutowych. Nie pozostaje to bez wpływu na sprawne i terminowe wykonywanie przez organ administracji publicznej obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

W związku z powyższym należy uznać, że żądane informacje mają charakter informacji przetworzonej. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnienie informacji przetworzonej jest możliwe w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Wobec powyższego proszę o wykazanie, że uzyskanie wskazanych informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, poprzez przedstawienie stosownego uzasadnienia w tym zakresie.

„Jeżeli więc udostępnienie informacji prostych wymagałoby analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów, to działania takie, z uwagi na wymagany nakład pracy, czasochłonność i w związku z tym zakłócenie normalnego toku pracy podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia, może stanowić podstawę do przyjęcia, że żądane we wniosku informacje stanowią informację publiczną przetworzoną [...]”.¹

„W istocie [...] przetworzenie, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, polega na stworzeniu nowej informacji z informacji już istniejących. Powstaje zatem zupełnie nowa jakość, co dotyczy również zebrania wielu informacji prostych, ponieważ nakład pracy przy ich zebraniu powoduje, że wykracza to poza zwykłą

¹ wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 stycznia 2026 r., II SA/Bk 1851/25;

działalność podmiotu zobowiązanego, co z kolei powoduje, że stworzony zostaje nowy zbiór charakteryzujący się w istocie nowymi cechami, nie istniejącymi w chwili złożenia wniosku”.²

„[...] w razie kwalifikacji żądanej informacji jako przetworzonej, rozpatrzenie wniosku każdorazowo wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia po stronie wnioskodawcy szczególnego interesu publicznego, jako określonego w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy warunku uzyskania dostępu do tego rodzaju informacji publicznej. W ramach tej weryfikacji organ zobowiązany jest wezwać wnioskodawcę do wykazania szczególnego interesu publicznego [...]. Dopiero zaś po dokonaniu weryfikacji spełnienia przesłanki szczególnego interesu publicznego, w zależności od jej wyniku adresat wniosku zobowiązany jest udostępnić żadaną informację publiczną po jej uprzednim przetworzeniu, bądź odmówić jej udostępnienia w drodze decyzji wydanej na zasadzie art. 16 ust. 1 ustawy”.³

„[...] na szczególny interes publiczny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, składają się trzy elementy: działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, wnioskodawca musi bowiem wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów; działanie służy społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych; możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację [...]”.⁴

„[...] samo przekonanie wnioskodawcy, że w działaniu instytucji publicznej dochodzi do pewnych nieprawidłowości nie może być przesłanką do zobowiązania danego podmiotu do przetwarzania informacji [...]”.⁵

Mając na uwadze poniesione wyżej argumenty oraz ugruntowane w tej materii stanowisko sądów administracyjnych, wzywam do wykazania szczególnego interesu publicznego dla wytworzenia informacji określonych w pkt 1, 2, 4, 5 i 6 wniosku z 18 sierpnia 2026 roku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W zakresie pytania nr 3 informuję, że organ nie posiada wzoru pisma dotyczącego wskazanego zakresu. Każda sprawa rozpatrywana jest indywidualnie, a pismo sporządzane jest każdorazowo z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przedłużam termin załatwienia ww. wniosku – w zakresie pytania 1. *Skargi na bezczynność i przewlekłość. Liczba skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały oraz pobyt rezydenta długoterminowego UE, wniesionych za pośrednictwem Wojewody do wojewódzkiego sądu administracyjnego, pytania 2. Powoływanie art. 100d. W ilu odpowiedziach na skargę, o których mowa w pkt 1, Wojewoda powołał się na art. 100d ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (zawieszenie biegu terminów, wyłączenie stosowania przepisów o bezczynności) jako*

² wyrok NSA z dnia 4 lipca 2025 r., III OSK 2238/22;

³ wyrok NSA z dnia 22 listopada 2023 r., III OSK 2819/21;

⁴ wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2024 r., IV SA/Wr 342/24;

⁵ wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2022 r., III OSK 5136/21;

podstawę wniosku o oddalenie skargi, pytania 4. Rozstrzygnięcia sądów. Liczba spraw z pkt 1 zakończonych prawomocnie, w podziale na: uwzględnienie skargi, oddalenie, odrzucenie, umorzenie. Oraz liczba orzeczeń, w których sąd wymierzył Wojewodzie grzywnę albo przyznał skarżącemu sumę pieniężną (art. 149 § 2 w zw. z art. 154 § 6 p.p.s.a.), wraz z łączną kwotą, pytania 5 Ponaglenia. Liczba ponagleń (art. 37 KPA) wniesionych w sprawach z pkt 1 oraz - osobno - liczba ponagleń przekazanych Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz z aktami sprawy i stanowiskiem organu, zgodnie z art. 37 § 4 KPA. Jeżeli liczby te się różnią, proszę o wskazanie podstawy prawnej nieprzekazania oraz pytania 6. Prośby o przyśpieszenie. Liczba wniosków o przyśpieszenie rozpatrzenia sprawy (określanych też jako prośby o przyśpieszenie, wnioski w sytuacjach szczególnych, wnioski humanitarne), które nie są ponagleniami w rozumieniu art. 37 KPA, złożonych w sprawach pobytowych, oraz liczba tych, które załatwiono pozytywnie. Jeżeli urząd prowadzi taką ścieżkę, proszę o wskazanie podstawy prawnej, kryteriów rozpatrywania i sposobu ich upublicznienia; jeżeli kryteriów nie ustalono na piśmie, proszę o potwierdzenie tego faktu

do dnia 16 października 2026 r.

Podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Dyrektor
Wydziału Spraw Cudzoziemców
/-/ Andrzej Soboń
(dokument podpisany elektronicznie)